

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/262/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212336  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713212336.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1/ C. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XXXX/XX, J. L., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému G. Z., V. S. R. J. L., 2/ H. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XXXX/XX-XX, J. L., právne zastúpenej Mgr. Marcelom Pélim, advokátom, Centrum 5/9, Považská Bystrica, v konaní o zaplatenie 506,52 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 506,52 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 2l. 4. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 2l. IO. 2010 do 2O. 4. 2011 vo výške 11,60 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi trovy konania 183,60 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet práv. zást. navrhovateľa Tomáš Kušník s.r.o. Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 506,52 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 506,52 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 11,60 Eur. Uviedol, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.04.2006 poskytol navrhovateľ odporcom 1/, 2/ ako dlžníkom peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 4038,83 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3494,35 Eur, riadneho úroku 71,33 a úroku z omeškania 473,15 Eur. Ďalej navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011 uzavretou medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Ďalej uviedol, že podľa zmluvy postupca poskytol odporcom 1/, 2/ úver vo výške 3319,39 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 72,36 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.04.2011 v počte 7 a v celkovej výške 506,52 Eur. Odporcovia do dňa podania návrhu neuhradili žiadnu sumu. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 7 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 506,52 Eur (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania v sume 11,60 Eur.

V horeuvedenej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7Ro/367/2013-38 zo dňa 14.10.2013, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa 2/ odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p. Platobný rozkaz nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporcovi 1/ do vlastných rúk.

Odporkyňa 2/ v odpore uviedla, že návrh navrhovateľa považuje za nedôvodný voči nej, nakoľko s odporcom 1/ podpísala Dohodu o vyporiadaní BSM dňa 18.06.2008, ktorá bola následne doručená aj príslušným finančným inštitúciám, z ktorých bývalý manžel čerpal úvery. Z tohto vyporiadania je viac ako zrejmé, že v rámci vyporiadania BSM sa odporca 1/ zaviazal všetky úvery uhradiť a tiež sa zaviazal, že odporkyňa 2/ nebude dlžníkom ani spoludlžníkom za všetky záväzky, ktoré počas manželstva vznikli ani tých, o ktorých by prípadne do 18.06.2008 nebola oboznámená. Ďalej uviedla, že nikdy jej nebolo doručené oznámenie o prípadnom postúpení pohľadávky na iný subjekt a ani nikdy jej nebola doručená nijaká výzva na úhradu dlžnej čiastky, čo len dokazuje ňou uvedenú skutočnosť, že všetky bankové inštitúcie, ktoré poskytli úver jej bývalému manželovi majú vedomosť o tom, že po Dohode o vyporiadaní BSM sa jej už tieto záležitosti netýkajú.

K podanému odporu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý v písomnom podaní zo dňa 27.11.2013 uviedol, že nakoľko navrhovateľ podľa § 531 ods. 1 Obč. zák. nedal súhlas na prevzatie dlhu, trvá na podanom návrhu na začatie konania.

Odporcovi 1/ bol po vykonanom šetrení pobytu uznesením č.k. 7C/262/2013-65 zo dňa 13.01.2014 ustanovený opatrovník v osobe G. Z., tajomníčky tunajšieho súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a právneho zástupcu odporkyne 2/, ktorí sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnili a v neprítomnosti opatrovníčky odporcu 1/, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne 2/, oboznámením návrhu, zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.04.2006 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami 1/, 2/, všeobecných obchodných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2011 adresovaného odporcom 1/, 2/, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE zo dňa 28.06.2011 s prílohami, pokusu o zmier zo dňa 22.08.2013 adresovaného odporcom 1/, 2/, odporu odporkyne 2/ zo dňa 11.11.2013, dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 18.06.2008, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 27.11.2013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.04.2016 uzavrela spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, ako veriteľ s odporcami 1/, 2/ ako dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3319,39 Eur (100 000 Sk) s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.04.2011, ktorý sa zaviazali splácať 60 mesačnými splátkami vo výške 72,36 Eur (2180 Sk). Dňa 28.06.2011 bola pohľadávka veriteľa vyčíslená ku dňu postúpenia postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok navrhovateľovi.

Z dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 18.06.2008 vyplýva, že odporca 1/ sa zaviazal uhradiť všetky záväzky, vrátane záväzku zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

Odporkyňa 2/ na pojednávaní dňa 26.02.2014 uviedla, že sa pridrižiava skutočností uvedených v odpore proti platobnému rozkazu. Poukázala na skutočnosť, že s odporcom 1/, ktorý bol jej manželom, dňa 18. 6. 2008 uzavrela dohodu o vyporiadaní BSM, z obsahu ktorej je zrejmé, že v rámci tejto sa odporca 1/ zaviazal všetky úvery, ktoré sme ako záväzky počas trvania manželstva nadobudli, uhradiť, vrátane záväzku, ktorý vyplýva z pohľadávky, ktorú si v tomto konaní uplatňuje navrhovateľ.

Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchody. Ustanovenia Obchodného zákonníka sa použijú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu, teda aj v prípade, ak žiadateľom o úver bude fyzická osoba - nepodnikateľ. Právna úprava zmluvy o úvere má dispozitívnu povahu, zmluvné strany môžu využiť zásadu zmluvnej voľnosti pri dojednávaní obsahu zmluvy.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa 531 ods. 1 Obč. zák. kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011, t.j. po konečnej splatnosti úveru uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Postúpenie pohľadávky bolo odporcom 1/, 2/, oznámené listom zo dňa 18.07.2011. Súd posúdil zmluvu o postúpení pohľadávok ako platný právny úkon podľa § 524 Obč. zák.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 26.04.2006 uzavrel s odporcami 1/, 2/ zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom úver vo výške 9958,18 Eur a odporcovia 1/, 2/ sa úver zaviazali splácať pravidelnými 60 mesačnými splátkami vo výške 72,36 Eur do konečnej splatnosti úveru 20.04.2011. Predmetnou zmluvou vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami 1/, 2/ právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou sa navrhovateľ v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcom 1/, 2/ ako fyzickým osobám - nepodnikateľom peňažné prostriedky a odporcovia 1/, 2/ sa tieto zaviazali splácať v pravidelných splátkach.

Podľa názoru súdu tvrdenie odporkyne 2/ o tom, že na základe Dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 18.06.2008 uzavretej medzi odporcom 1/ a odporkyňou 2/ sa odporca 1/ zaviazal uhradiť všetky záväzky, vrátane záväzku zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, neobstojí, nakoľko navrhovateľ ani jeho právny predchodca neudelil súhlas k tomu, aby bol spoločný záväzok odporcov 1/, 2/ prikázaný v rámci vyporiadania BSM odporcovi 1/. Z uvedeného dôvodu aj napriek vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov - odporcov 1/, 2/ ohľadom záväzku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, nedošlo k prevzatíu dlhu podľa § 531 ods. 1 Obč. zák., a tým vo vzťahu k právnemu predchodcovi navrhovateľa ostala dlžníkom aj odporkyňa 2/.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporcovia 1/, 2/ svoje zmluvné povinnosti neplnili a dňa 20.04.2011 nastala konečná splatnosť úveru. Tým vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy spolu v sume 4038,83, Eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil vo výške 506,52 Eur ako nesplatenej istiny úveru, t.j. 7 splátok za obdobie od 20.10.2010 do 20.04.2011. Zvyšné splátky si navrhovateľ v konaní neuplatnil. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená navrhovateľom voči odporcom 1/, 2/ je čo do základu i čo do výšky dôvodná v celom rozsahu a návrhu navrhovateľa vyhovet v celom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 21.10.2010. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov, t.j. 9 % ročne. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania vyčíslený pri omeškaní s úhradou jednotlivých splátok spolu vo výške 11,60 Eur a úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 9 % ročne zo sumy 506,52 Eur od 21.04.2011 do zaplataenia je čo do základu a čo do výšky dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcom 1/, 2/, 3/ ako účastníkom, ktorí vo veci úspech nemali. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 30 Eur a trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 34,86 Eur + 7,81 Eur paušál

- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 04.09.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 34,86 Eur + 7,81 Eur paušál

- podanie vo veci samej - vyjadrenie k odporu zo dňa 27.11.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 34,86 Eur + 7,81 Eur paušál

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 104,58 Eur + paušál vo výške 23,43 Eur + 20 % DPH vo výške 25,60 Eur = 153,61 Eur = 153,60 Eur podľa uplatnenia. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom predstavujú trovy konania sumu 183,60 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.