

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/331/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112228247
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5112228247.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o. , so sídlom Bratislava, Vlárská 32, IČO: 36 866 881, proti odporcovi P. T., nar. XX.X.XXXX, bytom N., X. XXXX/XX, o zaplatenie 472,51 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 2C/225/2012-39 zo dňa 11.3.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa. Mal za to, že nárok navrhovateľa je premlčaný. Pokiaľ navrhovateľ dňa 14.12.2009 odstúpil od (s odporcom) uzatvorenej zmluvy o prečerpaní finančných prostriedkov na bežnom účte, vedel, že odporca sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil a poznal aj výšku bezdôvodného obohatenia. Hoci teda najneskôr mohol svoj nárok na súde uplatniť dňa 14.12.2011 (§ 107 ods. 1 Obč. zák.), urobil tak až dňa 15.8.2012. Vzhľadom na námietku premlčania, ktorú odporca vzniesol, súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Odporca bol síce v konaní úspešný, náhradu trov konania si však neuplatnil (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a domáhal sa zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uviedol, že Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových služieb bola uzatvorená v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. ObZ, § 43b ods. 1 Obč. zák., a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky; ide o absolútny obchodný záväzkový vzťah, pričom za poskytovanie bankových služieb je banka oprávnená si účtovať poplatky podľa aktuálneho Sadzovníka poplatkov. Nadväzne argumentoval, že podľa Obchodného zákonníka zmluva zaniká, keď odstúpenie od zmluvy je doručené druhej zmluvnej strane. Odstúpením od zmluvy sa v obchodných vzťahoch zmluva podľa § 351 ods. 1 ObZ zrušuje a účinky odstúpenia nastávajú až momentom odstúpenia (ex nunc). Plnenie poskytnuté pred zrušením zmluvy nie je plnením z neplatnej zmluvy, preto nemožno na vyporiadanie vzájomných nárokov použiť právnu úpravu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Obč. zák. Ďalej odvolateľ uvádzal, že časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky. Odporca porušil zmluvu a všeobecné podmienky a vznikol mu na účte debetný zostatok, v ktorej súvislosti navrhovateľovi vzniklo aj právo na sankčný úrok z omeškania. Uzavrel, že má za to, že preukázal oprávnenosť svojho nároku voči odporcovi aj v časti uplatneného sankčného úroku.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 212 ods. 1,2 písm. b/ O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, a h/, ods. 2 O.s.p.

Odôvodnenie súdneho rozhodnutia musí poskytovať dostatočný podklad pre vyhodnotenie správnosti predmetného rozhodnutia účastníkmi konania (z hľadiska objektívnej možnosti namietat nesprávnosť záverov súdu), eventuálne súdom vyššej inštancie. Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03). V dôsledku nedostatočného odôvodnenia súdneho rozhodnutia dochádza k odňatiu možnosti účastníka konať pred súdom, ktorá skutočnosť zakladá dôvod pre zrušenie takeého rozhodnutiu (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Súd prvého stupňa aplikoval na právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 12.9.2006, ktorej súčasťou je aj Zmluva o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte, ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní vydania bezdôvodného obohatenia (§ 107 ods. 1).

Navrhovateľ, ktorý je bankou, svojím návrhom na začatie konania uplatňuje nároky z titulu odstúpenia od Zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte zo dňa 12.9.2006. Povolené prečerpanie, označované tiež ako kontokorent alebo kontokorentný úver je úverový produkt, ktorý banka môže poskytnúť klientovi spolu s bežným účtom. Banka klientovi umožňuje ísť do „mínusu“. Ide v podstate o predschrálený úver, ktorého veľkosť sa odvíja od výšky príjmu poukazovaného na účet. Povolené prečerpanie musí byť medzi klientom a bankou uvedené a dohodnuté v zmluve. (<<http://www.fininfo.sk/sk/financne-produkty/uvery/povolene-precerpanie>>).

Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 ObZ, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Vychádzajúc z uvedenej charakteristiky povoleného prečerpania, za súčasnej aplikácie § 710 ObZ, možno opodstatnene konštatovať, že sa jedná o zmluvu o úvere podľa § 497 ObZ, a teda o obchodnoprávny záväzkový vzťah - tzv. absolútny obchod. Preto je na prejednávanej veci v zásade potrebné/nevyhnutné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

Aplikačná prax súdov s súvislosťou s tzv. spotrebiteľským právom už preklenula dualistický systém záväzkového práva, resp. (nežiadúce) uprednostňovanie obchodného práva pred ustanoveniami občianskeho práva zabezpečujúcimi vyššiu ochranu spotrebiteľa (pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/2/2013 zo dňa 19.11.2013), k tomuto záveru je nevyhnutné dospieť v rámci konzistentného a presvedčivého odôvodnenia. V prípade napadnutého rozsudku však v tomto smere absentuje akákoľvek úvaha, súd prvého stupňa v odôvodnení vôbec nevysvetlil, z akých dôvodov posúdil záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom ako občianskoprávny, resp. z akých dôvodov naň aplikoval Občiansky zákonník (§ 107 ods. 1). Napadnuté rozhodnutie je vzhľadom k tomu v danej časti nepreskúmateľné.

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa v novom rozhodnutí vo veci zohľadniť vyššie uvedené pripomienky odvolacieho súdu, teda rešpektovať zákonnú požiadavku na dostatočné (presvedčivé) odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Zároveň rozhodne o trovách aktuálneho odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.