

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112237872
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112237872.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi: P. W., A. XX.X.XXXX, A. W. Q. W., T. H. XXXX/XX, N.M. E. Y. Q., X. S. Okresného X. Bratislava G., o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 12Ro/123/2012-28 zo dňa 14.2.2013.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 € od 28.1.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 101,56 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 19,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 82,06 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 12.10.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 331,94 € od 28.1.2010 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku; uplatnil si nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 19,50 € a v trovách právneho zastúpenia v sume 82,06 €; to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 1.91106323. Ďalej uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.), ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Odporca sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. V prípade nedodržania zmluvných povinností zo strany odporcu, bol odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Navrhovateľ následne vystavil odporcovi faktúru č. 7000070290, splatná 27.1.2010, na sumu 331,94 €. Odporca svoju povinnosť platiť úhradu za poskytnuté služby navrhovateľovi však riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania. K návrhu na začatie konania navrhovateľ pripojil fotokópiu Zmluvy o pripojení č. 691818 zo 7.10.2006, Dodatky k Zmluve o pripojení zo 7.10.2006 a z 28.9.2008, faktúru č. 7000070290 adresovanú odporcovi, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Zmluvu o postúpení pohľadávok

zo dňa 7.12.2011 uzatvorenú medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/123/2012-28 zo dňa 14.2.2013, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 331,94 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 331,94 € od 28.1.2010 do zaplatenia, nahradil trovy konania v sume 19,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 82,06 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporcovi nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy. Súd z obsahu spisu zistil, že odporca v Zmluve o pripojení uviedol ako adresu na zasielanie faktúr: F. I. X, Bratislava. Odporca je aj na tejto adrese neznámy (oznámenie pošty Bratislava 33). Súd preto vykonal šetrenie ohľadne jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni. Súd však ani na základe výsledkov uvedených dopytov nezistil inú adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu odporcu, ako je uvedená v návrhu na začatie konania, na ktorej by sa odporca zdržiaval. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/106/2013-36 zo 4.7.2013 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili 7.10.2006 zmluvu o pripojení s aktivovanými službami: 250 sms viac, minimálny program služieb 55Viac. Zmluva o pripojení sa vzťahovala aj na mobilný telefón Nokia 6230i. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 7000070290, splatnú 27.1.2010, na sumu 331,94 € prestavujúcu mesačné poplatky za obdobie 8.12.2009 - 7.1.2010. Odporca fakturovanú sumu v dobe splatnosti riadne a včas neuhradil, preto sa od 28.1.2010 dostal do omeškania.

Súd sa oboznámil s faktúrou zaslanou odporcovi znejúcu na dlžnú sumu 331,94 €, so Zmluvou o pripojení, so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných

dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods.5 zákona č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (28.1.2010) základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1%, preto výška úrokov z omeškania je 9% ročne z dlžnej sumy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom (resp. jeho právnym predchodcom) dňa 7.10.2006 zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi služby dohodnuté služby a odporcovi vznikla povinnosť platiť za poskytnuté služby navrhovateľovi. Odporca však za poskytnuté služby vo fakturačnom období 8.12.2009 - 7.1.2010 navrhovateľovi riadne a včas nezaplatil. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie úhrady za poskytnuté služby v celkovej sume 331,94 € ako aj úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil vo výške 9% ročne a ktoré sú v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z.

Zohľadniac túto skutočnosť súd konštatuje, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, preto návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal ich náhradu v sume 101,56 €, z toho náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 19,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 82,06 €. Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ustanovení § 10, § 14, § 15 písm. a/, § 18 ods. 3, § 20c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 331,94 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 26,56 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- príprava a prevzatie veci v roku 2012 - 26,56 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013)
- písomné podanie na súd z 12.10.2012 - 26,56 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- režijný paušál v roku 2012 - 2 x 7,63 € = 15,26 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20 % zo sumy 68,38 € = 13,68 € (18 ods. 3 vyhlášky),
- súdny poplatok 19,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.