

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/144/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513207591  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513207591.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa C. U., T. X.X.XXXX, H. G. XXX, B. G. zastúpeného JUDr. Martinom Friedrichom, advokátom so sídlom Žriedlová 3, Košice proti odporkyni I. U., T. XX.X.XXXX, H. C. XX o určenie výživného takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je od 20.5.2013 p o v i n n á platiť navrhovateľovi výživné v sume 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet navrhovateľa vedený v G. G., a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

II. Splatné výživné za obdobie od 20.5.2013 do 26.2.2014 vo výške 469,32 eura súd povoľuje odporkyni splácať v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, tak že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 476,22 eura na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Martina Friedricha, advokáta so sídlom Žriedlová 3, Košice do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice-okolie dňa 20.5.2013 upraveným 20.1.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu platiť mu výživné v sume 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom podania návrhu na súd teda od 20.5.2013. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa, ktorá je jeho matkou a od ktorej sa pre pretrvávajúce problémy odsťahoval, na jeho výživu dobrovoľne neprispieva. Je študentom Strednej odbornej školy automobilovej v Y.. Býva v G. v rodinnom dome, ktorého vlastníkom a užívateľom je N. H. s rodinou. Mesačne za bývanie a stravu uhrádza 70,- eur, cestovné 40,- eur, drogériu 10,- eur. Na ZRŠ a do triedneho fondu prispieva ročne 14,- eur. Na odbornú prax potrebuje pracovný odev. Využíva mobilný telefón za čo mesačne hradí cca 10,- eur. Stravuje sa doma, avšak počas dňa potrebuje desiate, vreckové. Jeho príjmom je sirotsky dôchodok 180,- eur mesačne po otcovi, ktorý zomrel XX.X.XXXX. Zo svojho príjmu nie je schopný hradiť všetky svoje výdavky. Na jeho potreby mu preto prispieva pán H. a jeho družka I. X., u ktorých býva.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávania vo veci sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavila, o odročenie pojednávania nepožiadala, preto súd prejednal vec v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s rodným listom navrhovateľa, potvrdením o návšteve školy, úmrtným listom otca navrhovateľa, potvrdením Dopravného podniku mesta

Košice o výške cestovného MHD, správou Sociálnej poisťovne pobočka Košice, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice, nájomnou zmluvou, pripojenými spismi Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 12P/20/2011 a sp. zn. 9P/87/2013 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je synom odporkyne a neb. C. U., nar. X.XX.XXXX, F.. XX.X.XXXX. V školskom roku 2013/2014 je žiakom 2. ročníka Strednej odbornej školy automobilovej, I. X. X, Y.. Poberá sirotský dôchodok 181,40 eura mesačne a prídavok na dieťa 23,10 eura mesačne. Iný príjem nemá. Titulom dedenia po otcovi je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu v obci G. G.. Č.. XX. Od odporkyne sa z dôvodu pretrvávajúcich problémov odsťahoval. V čase podania návrhu býval v obci G. Č.. XXX u C. H. a jeho družky I. X. v rodinnom dome, kde za bývanie a stravu hradil 70,- eur mesačne. Od decembra 2013 býva v obci G. v prenajatom 3-izbovom byte s I. X. a platí časť nájomného 100,- eur mesačne z celkového nájomného 250,- eur mesačne. Výdavky na nákup potravín má priemerne 25,- eur mesačne. V súvislosti so štúdiom má na začiatku školského roka výdavky na školské pomôcky a potreby 25,- eur až 30 eur a platí príspevok do ZRŠ a triedneho fondu 14,- eur ročne. Na odbornú prax potrebuje pracovný odev ( monterkovú súpravu), ktorého cena je 25,- až 30,- eur, a zakupuje si ho vždy polročne. Ďalšie mesačné výdavky má za mobilný telefón 10,- eur, drogériu 10,- eur, ošatenie a obuv 15,- eur. Výdavky navrhovateľa na cestovné zo G. S. Y., kde študuje, sú 2,10 eura denne (0,60 eura cestovné MHD v Košiciach a priemerne 1,50 eura cestovné zo G. S. Y.X.). Pokiaľ žil s odporkyňou, táto o neho nejavila záujem, nedávala mu peniaze na cestovné do školy, čo bol aj dôvod, prečo ho vylúčili zo Strednej odbornej školy v Š..

Odporkyňa býva striedavo v G. Z. D. C. u svojho brata. Je poberateľkou vdovského dôchodku: v kal. roku 2013 vo výške 273,20 eura mesačne a od januára 2014 vo výške 278,90 eura mesačne. Od januára 2014 sú jej vykonávané zrážky z dôchodku 53,86 eura mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Na výživu navrhovateľa dobrovoľne neprispieva.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov ( ďalej len „ Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa si neplní vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi, ktorý je jej synom, napriek tomu, že navrhovateľ dennou formou študuje na strednej škole, čím sa pripravuje na budúce povolanie, a nie je schopný sám sa živiť. Odporkyňa je poberateľkou vdovského dôchodku, v kal. roku 2013 vo výške 273,20 eura a od 1/2014 vo výške 278,90 eura. Zohľadniac zhora uvedené potreby a výdavky navrhovateľa, príjem navrhovateľa, skutočnosť, že odporkyňa nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu platiť navrhovateľovi výživné v sume 50,- eur mesačne, čo je výživné primerané zisteným možnostiam a schopnostiam odporkyne. Výživné bolo určené v zmysle návrhu navrhovateľa od 20.5.2013, kedy bolo začaté súdne konanie vo veci.

Splatné výživné za obdobie od 20.5.2013 do 26.2.2014 pri určenom výživnom 50,- eur mesačne v sume 469,32 eura súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Navrhovateľ, ktorý je v konaní od 22.10.2013 zastúpený advokátom ustanoveným Centrom právnej pomoci Košice, sa návrhom z 20.1.2014 domáhal voči odporkyňi aj náhrady trov konania, ktoré vyčíslil písomným podaním doručeným súdu 27.2.2014 na sumu 645,82 eur titulom trov právneho zastúpenia za päť úkonov právnej služby.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 2 O.s.p. priznal voči neúspešnej odporkyňi náhradu trov právneho zastúpenia advokátom JUDr. Martinom Friedrichom vo výške 476,22 eura pozostávajúcich z odmeny zástupcu navrhovateľa za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 22.10.2013, zastúpenie na pojednávaní 20.1.2014 a zastúpenie na pojednávaní 26.2.2014) á 121,17 eura/úkon a jeden úkon právnej služby (ďalšia porada s klientom za jednu skončenú hodinu 17.1.2014) á 80,78 eura a z náhrady hotových výdavkov zástupcu navrhovateľa vo výške režijného paušálu 1 x 7,81 eura a 3 x 8,04 eura podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 14 ods. 2 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku. Tarifná hodnota veci je podľa § 10 ods. 3 citovanej vyhlášky suma 3.000,- eur, čo je päťnásobok ročného plnenia pri určenom výživnom 50,- eur mesačne na čas neurčitý ( 12 mesiacov x 50,- eur / mesiac x 5 rokov).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľovi súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: porada s klientom 25.2.2014 pred pojednávaním vytyčeným na 26.2.2014 v čase od 13.30 do 14.15 hod., nakoľko nejde o účelne vynaložené trovy, keďže navrhovateľ bol ako účastník konania vypočítaný na pojednávaní 20.1.2014, ktoré bolo odročené za účelom dokazovania výsluchom neprítomnej odporkyne, na pojednávaní 26.2.2014 už nebolo vykonávané dokazovanie výsluchom odporcu a odporca neoznačil ani nepredložil po tejto porade žiadne nové dôkazy v konaní, a náhradu odmeny jeho zástupcu za úkon právnej služby: porada s klientom 17.1.2014, prevyšujúcu dve tretiny základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 14 ods. 2 písm. a) citovanej vyhlášky.