

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/633/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210841  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612210841.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a náhradu nemajetkovej ujmy, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania žalobcom po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/254/2012-52 zo dňa 20. júna 2013, takto

### rozhodol:

N e p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania učené žalobcom podaním zo dňa 06. 08. 2013.

Žalovanému náhradu trov konania o späťvzatí návrhu na začatie konania n  
e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 8C/254/2012-52 zo dňa 20. júna 2013 žalobu v celom rozsahu zamietol a súčasne vyslovil, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Po vyhlásení rozsudku okresného súdu, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, žalobca podaním zo dňa 06.08.2013 zbral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. V súdnej veci ani jeden z účastníkov nepodal proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie.

Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 27.11.2013 vyslovil nesúhlas s týmto dispozitívnym úkonom žalobcu.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. nepripustil späťvzatie návrhu na začatie konania žalobcom v zmysle ust. § 208 O.s.p., keďže odporca vyjadril s takýmto úkonom svoj nesúhlas.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je nárok na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súď zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak účastník vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súď v súlade s ust. § 208 O.s.p..

Účinnosť dispozitívneho úkonu späťvzatia návrhu v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania, ktorý vystupuje v opačnej procesnej pozícii než žalobca, t.j. žalovaného. Súhlas (nesúhlas) sa prejavuje písomne alebo ústne do zápisnice pred súdom.

Odvolačí súd pripustí späťvzatie návrhu, ak zo strany navrhovateľa došlo k takémuto procesne účinnému úkonu a zároveň (kumulatívne) tiež procesne účinnému udeleniu súhlasu žalovaného s týmto úkonom. Súčasne zruší rozsudok súdu prvého stupňa a celé konanie zastaví. Rozhodne aj o náhrade trov celého konania. Ak tieto dva predpoklady nie sú súčasne splnené, odvolací súd rozhodne tak, že späťvzatie nepripustí. Právoplatnosť prvostupňového rozhodnutia v takom prípade nastáva právoplatnosťou uznesenia o nepripustení späťvzatia návrhu. V prípade, ak sa späťvzatie návrhu týka len časti návrhu, zvyšná časť rozhodnutia po uplynutí lehoty na odvolanie nadobudne právoplatnosť.

V prejednávanej veci došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu návrhu na začatie konania, s ktorým úkonom však žalobca vyjadril svoj nesúhlas. Keďže tu nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok predpokladaná ust. § 208 O.s.p., odvolací súd rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na začatie konania učinené žalobcom nepripúšťa.

O trovách konania o späťvzatiu návrhu na začatie konania rozhodol krajský súd analogicky podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovanému vzniklo právo na náhradu trov súvisiacich s podaním vyjadrenia s späťvzatiu návrhu na začatie konania, ktoré si však neuplatnil (§ 151 od.s 1 O.s.p.), v dôsledku čoho mu odvolací súd náhradu trov v tomto štádiu konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.