

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/432/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212207704
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6212207704.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX L., K. XXX/X, zastúpeného JUDr. Ing. Norbertom Kášom, advokátom, so sídlom Filákovská 286, 984 01 Lučenec, proti odporcovi: Česká podnikateľská poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Praha 8, Pobřežní 665/23, Česká republika, IČ: 63998530, zastúpenému Mgr. Petrom Vacířom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Púchov, 1. mája 1455/5, v konaní o určenie neplatnosti poisťnej zmluvy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 1C/106/2012-66 zo dňa 30. 04. 2013, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

Oporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) zastavil; o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že navrhovateľa zaviazal nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 622,12 € k rukám jeho advokáta Mgr. Petra Vacířa do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa do výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy konania, navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že okresný súd mal pri priznaní náhrady za stratu času použiť ust. § 17 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a náhradu trov konania za použitie motorového vozidla a za spotrebované pohonné hmoty nemal odporcovi priznať vôbec, nakoľko odporca si ich uplatnil a boli mu priznané tieto trovy v konaní č. k. 1C/102/2012, pričom cestu z Púchova do Veľkého Krtíša a späť realizoval odporca len raz. Navrhovateľ pripojil k odvolaniu aj uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 1C/102/2012-69 zo dňa 30. 04. 2013, t.j. z toho istého dňa ako bolo vydané odvolaním napadnuté uznesenie, ktorým okresný súd tomu istému právnomu zástupcovi odporcu tiež priznal náhradu za stratu času a cestovné náhrady v súvislosti s cestou z Púchova do Veľkého Krtíša a späť.

V podaní zo dňa 28. 06. 2013 zoberal navrhovateľ odvolanie podľa § 207 ods. 2 OSP späť, pričom uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd uznesením odvolacie konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Podľa ust. § 207 ods. 2 a 3 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral odvolanie späť, pričom bola splnená podmienka vymedzená v ust. § 207 ods. 2 OSP, odvolací súd odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 146 ods.2, veta prvá OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože odporca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

O veci rozhodol senát krajského súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.