

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27Er/758/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112222084  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Pjateková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112222084.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: 1. R. Ď., Q.. XX.X.XXXX, 2. H. Ď., Q.. XX.X.XXXX, zast.: J. Ď., všetci bytom A. XX/XX, XXX XX Č., proti povinnému: H. Ď., Q.. XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX W., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Dušan Noskovič, Myslenická 14, 902 03 Pezinok, o vymoženie výživného a trov exekúcie, o námietkach povinného takto

### r o z h o d o l :

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a

Súd námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie vyhovuje v časti 1064,48 €.

Súdny exekútor nie je v y l ú č e n ý z vykonávania exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava poverením č. 5207 137144 zo dňa 8.11.2012 v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu - Okresného súdu Pezinok č. k. 10C/38/2008 zo dňa 5.5.2009 a 2T/13/2012 zo dňa 6.2.2012.

Poverený súdny exekútor upovedomil povinného dňa 10.4.2013 o začatí exekúcie a vyzval ho, aby uspokojil pohľadávku oprávneného a predbežné trovy exekúcie alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky proti exekúcii a/alebo aby do 3 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky proti trovám exekúcie.

Dňa 16.4.2013 doručil povinný súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii, ktoré odôvodnil tým, že rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 2T/13/2012 nadobudol platnosť 18.10.2012 a exekúcia začala ešte predtým. Povinný zároveň vzniesol námietky proti predbežným trovám exekúcie vo výške 2024,92 €. Rovnako si povinný uplatnil námietku zaujatosti voči súdnemu exekútorovi JUDr. Noskovičovi, nakoľko zástupkyňa oprávnených sa za slobodna volala Q..

Zástupkyňa oprávnených sa k námietkam vyjadrila tak, že povinný si svoju vyživovaciu povinnosť neplní dlhodobo, a to aj napriek odsúdeniu za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Za slobodna sa síce volala Q., ale so súdnym exekútorom nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd. Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Súd pri rozhodovaní o námietkach povinného proti exekúcii najprv skúmal včasnosť ich podania, teda či došlo k zachovaniu 14-dňovej lehoty na ich podanie v zmysle Exekučného poriadku a ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 10.4.2013 a námietky podal na poštovú prepravu dňa 15.4.2013, čiže v zákonnej lehote.

Súd sa ďalej zaoberal tvrdením povinného, že exekúcia začala skôr ako mu bola právoplatne uložená povinnosť zaplatiť výživné Okresným súdom Pezinok sp. zn. 2T/13/2012. Námietky povinného v tejto časti sú nedôvodné, nakoľko exekúcia je vykonávaná na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 10C/38/2008-21 právoplatného 12.6.2009, ktorým súd povinnému určil povinnosť platiť výživné na čas po rozvoде. Súd v trestnom konaní sp. zn. 2T/13/2012 len vyčíslil zameškané výživné, ktoré už bol povinný povinný zaplatiť a určil mu povinnosť doplatiť toto zameškané výživné v skúšobnej lehote ako jednu z podmienok pri podmiennečnom odklade trestu odňatia slobody. Exekúcia je ale vykonávaná na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 10C/38/2008-21 zo dňa 5.5.2009. Nakoľko oprávnení sa domáhajú len toho, čo im priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul, pričom povinný nepreukázala žiadny dôvod, prečo by mala byť exekúcia zastavená, súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Zároveň s námietkami proti exekúcii povinný v zákonom stanovenej lehote podal súdnemu exekútorovi námietky proti predbežným trovám exekúcie.

Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil predbežné trovy exekúcie v sume 2024,92 €, pričom špecifikoval predbežné trovy ako:

- odmena 20% z trojročného plnenia výživného 1661,60 €
- hotové výdavky a náhrada za stratu času 31 €,
- DPH 20% 332,32 €.

Súd riadne preskúmal námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie, celý spisový materiál vrátane vyjadrenia súdneho exekútora a dospel k záveru, že námietkam je nutné v časti vyhovieť. Súdny exekútor mal pri vyčíslení predbežných trov exekúcie postupovať v zmysle § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. Takýmto osobitným predpisom je vyhláška č. 288/1995 Z.z., o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“).

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33, 19 eura a najviac 33 193, 92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Ako vyplýva z citovaného znenia zákona, základom pre určenie odmeny je (už reálne) vymožená suma a nie suma vymáhaná. V čase dobrovoľného plnenia, resp. v lehote na podanie námietok ešte nebola exekútorom vymožená žiadna suma. Podľa právnej teórie pre určenie odmeny exekútora teda chýba základ pre jej určenie v znení platných predpisov (Krajčo, J. Komentár: Exekučný poriadok, Eurounion, 2009, str. 401). Súd na základe jazykového (gramatického) výkladu dospel k záveru, že pokiaľ nebola

súdnym exekútorom vymožená žiadna suma, nemožno nájsť oporu pre priznanie odmeny súdnemu exekútorovi v zákone z vymáhanej sumy a preto je potrebné určiť predbežné trovy exekúcie v tomto prípade vychádzajúc z nároku súdneho exekútora na minimálnu odmenu t.j. vo výške 50 % zo základu minimálnej odmeny vo výške 33,19 €.

Na základe vyššie uvedeného je teda súd toho názoru, že súdny exekútor si v upovedomení o začatí exekúcie nesprávne vyčíslil odmenu v sume 1661,60 €, nakoľko v zmysle § 201 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 5 ods. 2 vyhlášky by výsledná suma mala predstavovať len jednu polovicu minimálnej odmeny, t.j. sumu 16,60 €.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súdny exekútor si uplatnil skutočné hotové výdavky spojené s výkonom exekúcie a náhradu za stratu času vo výške 31 €.

Podľa § 196 vety druhej Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty. Nakoľko súd má za preukázané, že súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, odmenu v zmysle § 14 vyhlášky mu zvýšil o DPH v sume 9,52 € (20% z 47,60 €).

Na základe vyššie uvedeného, súd znížil predbežné trovy exekúcie celkovo zo sumy 1661,60 € na sumu 57,12 €. Súd vyhovel námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie v časti 1064,48 €, čo predstavuje rozdiel medzi odmenou súdneho exekútora špecifikovanou v upovedomení o začatí exekúcie a odmenou, ktorá súdnemu exekútorovi prináleží v zmysle zákonných predpisov.

Podľa § 30 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom exekučného konania alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Nakoľko jediný dôvod uvádzaný povinným na vylúčenie súdneho exekútora má byť zhoda s dievčenským menom zástupkyne oprávnených, pričom podľa vyjadrenia zúčastnených títo nie sú v príbuzenskom vzťahu, súd rozhodol o tom, že nie sú dôvody na vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania exekúcie a vyslovil že súdneho exekútora z vykonávania exekúcie nevylučuje.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti všetkým výrokom tohto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.