

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: PO-1S/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200061  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8022200061.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXX/XX, proti žalovanému Centrum právnej pomoci, kancelária Svidník, Sov. E. XXX, F., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 14. januára 2022 č. KaSK/1374/2022, ČRZ: 4359/2022 na základe všeobecnej správnej žaloby žalobcu takto

### rozhodol:

Žalobu zamietá.  
Účastníkom konania náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

I.

Priebeh administratívneho konania, obsah napadnutého opatrenia

1. Žalobca dňa 07.07.2022 doručil žalovanému žiadosť o poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „žiadosť“). V časti B.1 žiadosti uviedol, že žiadosťou žiada o „rozšírenie zastupovania advokáciou“ v súvislosti s dedičským konaním po G. C. st. v ďalšom dovolacom konaní a to v rozsahu danom znením druhej vety § 427 CSP v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9C/7/2019. Uviedol, že k podaniu dovolania nedošlo v lehote dvoch mesiacov nedošlo podľa znenia prvej vety § 427 CSP.

2. V časti B.3 žiadosti uviedol žalobca ako hodnotu sporu sumu 200 eur s príslušenstvom.

3. V časti C žiadosti žalobca uviedol, že právna pomoc má byť poskytnutá vo vzťahu k už vydanému rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020 pri podaní dovolania podľa § 427 druhá veta, ktoré mu bolo doručené dňa 16.08.2021.

4. V časti D. v reakcii na poznámku o potrebe priloženia fotokópie dokladu, z ktorého sa žalobca dozvedel, že mu plynie lehota žalobca uviedol, že takýto doklad nedodáva z dôvodu, že Krajský súd v Prešove sa doteraz na vydanie opravného uznesenia nezmohol a rovnako tomu tak je aj u Okresného súdu Bardejov.

5. Žalovaný o žiadosti žalobcu rozhodol rozhodnutím číslo spisu: KaSK/1374/2022, ČRZ: 4359/2022 zo dňa 14.01.2022, ktorým nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci. v právnej veci dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/41/2020-172 zo dňa 08.07.2021 vrátane jeho spísania a podania.

6. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný poukázal na znenie § a ods. 1 v spojení s § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o

živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“), podľa ktorého má žiadateľ právo na poskytnutie právnej pomoci, ak hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy (t. j. v danom čase 646 eur) okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

7. Žalovaný poukázal na to, že právna pomoc tak, ako bola v žiadosti vymedzená, mala byť poskytnutá pri podaní dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020-172 zo dňa 08.07.2021, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 9C/7/2019-102 zo dňa 02.06.2020, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu. Predmetom konania, v ktorom bol žalovaným G. B. E. bolo zaplatenie sumy vo výške 200 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 200 eur od 01.12.2017 do zaplatenia.

8. Na základe uvedených skutočností žalovaný konštatoval, že nebola splnená podmienka hodnoty sporu, teda jedna z troch kumulatívnych podmienok poskytnutia právnej pomoci. Z tohto dôvodu už žalovaný nepovažoval za potrebné zaujímať stanovisko k otázke splnenia podmienky materiálnej núdze a vylúčenia zrejmej bezúspešnosti sporu.

9. Žalovaný ďalej k žiadosti o predbežné priznanie právnej pomoci poukázal na tvrdenia žalobcu v časti D. žiadosti, kde žalobca uviedol, že advokát zastúpenie zatiaľ neprevzal a že opravné uznesenie doposiaľ nebolo vydané. Konštatoval, že s ohľadom na hospodárnosť nebude vydávať osobitné rozhodnutie o predbežnom priznaní alebo nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, keďže už rozhodol o nároku na poskytovanie právnej pomoci, pričom toto rozhodnutie bude doručované bez zbytočného odkladu.

II.

Argumenty žalobcu v správnej žalobe a žalobné body

10. Správnou žalobou doručenou Krajskému súdu v Prešove (ďalej aj ako „správny súd“) dňa 10.02.2022 sa žalobca domáha zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného zo dňa 14.01.2022.

11. Nesúhlasí so záverom žalovaného o tom, že hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy. Poukázal na to, že zo žiadosti vyplýva, že ide iba o rozšírenie rozsahu právnej pomoci uvedeného v žiadosti zo dňa 31.10.2018, ktorej žalovaný vyhovel rozhodnutím číslo spisu KaSK/30545/2018, ČRZ: 155783/2018 zo dňa 09.11.2018 a predbežne žalobcovi priznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci a následne priznalo právnu pomoc rozhodnutím zo dňa 09.11.2018 vo veci dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4CoD/3/2015, 4CoD/3/2016 zo dňa 06.09.2016. Hodnota sporu teda úhrne predstavuje sumu 366 787,50 Kčs, čo je 12 175,11 eur. Žalobca teda nežiadal o novú právnu pomoc, iba o rozšírenie už priznanej právnej pomoci na súvisiace konanie.

12. Pravým dôvodom poskytnutia právnej pomoci podľa žalobcu bol a stále je iba nesprávny postup Okresného súdu Bardejov, ktorý v prípise sp. zn. 9C/7/2019-238 zo dňa 29.12.2021 uviedol množstvo nesprávností, ktoré sa dotýkajú aj veci nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci. Následne žalobca na strane 2 a 3 žaloby rekapituloval svoje podstatné výhrady voči zneniu predmetného „prípisu“ od Okresného súdu Bardejov.

13. Žalobca tiež konštatoval, že Krajský súd v Prešove nemohol doposiaľ vydať opravné uznesenie, keďže súd prvej inštancie mu doposiaľ návrhy žalobcu na opravu prípisu zo dňa 29.12.2021 nepostúpil.

14. Žalobca konštatoval, že nespochybuje, že hodnota sporu 200 eur je nízka, poukázal však na to, že bol ním už zaplatený aj súdny poplatok 16,50 eur a že advokátka žalovaného požaduje aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 151,06 eur. Listom zo dňa 31.01.2022 preto požiadal žalovaného o vrátenie obsahu zásielky (žiadosti zo dňa 03.01.2022, pozn. súdu) podľa znenia § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z., keďže k hodnote sporu vo výške 646 eur tak skoro nemôže dôjsť. Žalovaný mu včas zásielku s prílohami nevrátil.

15. Žalobca navrhol predložiť správne súdu obsah spisu žalovaného, spisy konajúcich súdov vo veciach sp. zn. 9C/7/2019 a sp. zn. 19Co/41/2020, ako aj spis advokáta JUDr. Hriba žalovaného v predmetnom občianskoprávnom konaní, ako aj spis jeho právnej zástupkyne.

16. Ako ďalší žalobný dôvod žalobca uviedol, že žalovaný svojim rozhodnutím nezabezpečil kontinuitu zastupovania žalobcu pri podaní dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020-172 zo dňa 08.07.2021 už skôr určeným advokátom JUDr. Mgr. Drahoslavom Magdziakom, ktorý mu bol ustanovený pri podaní dovolania proti súvisiacemu uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4CoD/3/2015, 4CoD/3/2016 v dedičskej veci po poručiteľovi G. C. F.. Súvislosť vidí žalobca v tom, že v prípade G. B. B. ide už o tretieho advokáta, ktorý prevzal vec po advokátovi JUDr. Hribovi, ktorý vo veci nekonal, aj keď ju prevzal po JUDr. Savčákovi.

III.

Vyjadrenie žalovaného, replika a duplika

17. K správnej žalobe sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 20.05.2022. Poukázal na to, že pri rozhodovaní o žiadosti žalobcu doručenej mu dňa 07.01.2022 vychádzal z obsahu žiadosti a priložených listín, najmä rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020-172 zo dňa 08.07.2021, ktorý sám žalobca špecifikoval v žiadosti ako rozhodnutie, proti mieni podať opravný prostriedok, pre ktorý žiada o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci.

18. Z obsahu rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020-172 zo dňa 08.07.2021 podľa žalovaného vyplýva, že tento potvrdil rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 9C/7/2019-102 zo dňa 02.06.2020, ktorým zamietol žalobu žalobcu a zároveň priznal žalovanému 100% nárok na náhradu trov účelne vynaložených trov konania. V predmetných konaniach sa žalobca domáhal voči JUDr. Matúšovi Hribovi ako žalovanému zaplata sumy vo výške 200 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 200 eur od 01.12.2017 do zaplata.

19. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 12Sp/16/2013 zo dňa 28.01.2014, podľa ktorého trovy súdneho konania (súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia) nie je možné pokladať za súčasť hodnoty sporu. Poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/136/2019 zo dňa 17.03.2020, podľa ktorého za hodnotu sporu treba považovať peňažnú sumu, o ktorú sa vedie súdne konanie, a pozostáva z uplatnenej istiny a dojednaných úrokov resp. a zákonného úroku z omeškania. Trovy či už súdneho konania alebo exekučného konania nie je možné pokladať za súčasť hodnoty sporu, keďže vznikli ako dôsledok vedenia súdneho alebo exekučného konania, na ktorého začiatku ich nebolo možné ešte jednoznačne vyčíslit'.

20. Hodnota sporu bola ku dňu vydania rozhodnutia žalovaného spolu vo výške 224,74 eur (žalovaná suma + úrok z omeškania), bolo teda preukázané, že hodnota sporu neprevyšuje sumu minimálnej mzdy (646 eur).

21. K námietke žalobcu o tom, že žiadal iba o rozšírenie rozsahu už poskytovanej právnej pomoci pri dovolaní voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4CoD/3/2015, 4CoD/3/2016 zo dňa 06.09.2016, a teda suma hodnoty sporu mala byť posudzovaná aj s ohľadom na tieto konania žalovaný poukázal na to, že pri rozhodovaní vychádza vždy z obsahu žiadosti a priloženej dokumentácie.

22. Žalobca v žiadosti presne špecifikoval v akej veci žiada o priznanie nároku na právnu pomoc, pričom prílohou doručil rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 9C/7/2019-102 zo dňa 02.06.2020 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020-172 zo dňa 08.07.2021. Na základe uvedeného centrum dospelo k záveru, že žalobca žiada o poskytnutie právnej pomoci vo veci dovolania proti rozsudku sp. zn. 19Co/41/2020-172 zo dňa 08.07.2021. Pokiaľ ide o tzv. rozšírenie dovolania, na ktoré sa žalobca odvoláva, žalovaný uviedol, že podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie súdu napáda dovolaním môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

23. Žalovaný napokon zdôraznil, že nepriznaním nároku na poskytnutie právnej pomoci nezaniká možnosť žalobcu, aby uplatnil svoj nárok na súde a súčasne požiadať súd o oslobodenie od platenia súdneho poplatku, prípadne zväžiť možnosť obrátiť sa na Slovenskú advokátsku komoru so žiadosťou o informáciu o advokátoch poskytujúcich bezplatnú právnu pomoc.

24. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

25. Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného replikou zo dňa 02.07.2022, v ktorej opätovne poukázal na to, že svojou žiadosťou žiadal o rozšírenie poskytovania právnej pomoci vo veciach, kde hodnota sporu bola vo výške 12.175,11 eur.

26. Žalobca opätovne zhrnul argumenty uvádzané v správnej žalobe. Nad rámec argumentácie rekapitulovanej už v tomto rozsudku v časti II. žalobca uviedol, že požiadavky uvádzané nim v časti C a D žiadosti boli limitované vydaním opravného uznesenia k rozsudku č. k. 19Co/41/2020 – 172 zo dňa 08.07.2021, ako aj opravným uznesením, ktoré má vydať Okresný súd Bardejov. Do prevedenia potrebných opráv sa nemieni ďalej zaoberať „vytrvalým neplnením povinností“ vyplývajúcich z § 224 a § 234 ods. 2 CSP.

27. V ďalšej časti repliky žalobca poukázal na to, že konajúce súdy doposiaľ nevzali na vedomie to, že parcely mpč. 4358 a mpč. 4359 v k. ú. D. v roku 1961 neboli vôbec vyvlastnené G. C. st. platným spôsobom a nestalo sa tak ani doposiaľ a ku dňu úmrtia teda boli, a stále sú, vo vlastníctve uvedenej osoby.

28. K aplikácii § 430 CSP v jeho prípade žalobca uviedol, že táto nie je celkom namieste, keďže opravné uznesenia ešte neboli konajúcimi súdmi vydané, preto je ešte stále aktuálnym aj znenie § 427 ods. 1, druhej vety CSP.

29. K záverom o tom, že nepriznanie nároku na právnu pomoc neznamená nemožnosť uplatniť svoj nárok na súde nemal žalobca výhrady. Uplatnenie postupu podľa § 24 ods. 4 zákona č. 586/2003 Z. z. podľa žalobcu neprichádza do úvahy, keďže v jeho prípade ide o značne zložité konania a v prípade dedičského konania po G. C. st. ide o tak „dezoletné stavy doteraz trvajúce“, že dedičské konanie nebolo skončené ani 29 od úmrtia poručiťľa.

30. Žalovaný v duplike zo dňa 09.01.2023 opätovne poukázal na svoju argumentáciu uvedenú vo vyjadrení k správnej žalobe.

31. Žalobca dňa 31.03.2023 doručil správne súdu podanie, ktorého prílohou bolo vyjadrenie žalobcu zo dňa 21.12.2011 k uzneseniu Okresného súdu v starej Lubovni sp. zn. 5C/216/2008-134 zo dňa 27.10.2011 a oznámenie žalobcu zo dňa 30.03.2021 k uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/31/2022 zo dňa 30.01.2023 (predmetné uznesenia súčasťou podania neboli). V samotnom podaní žalobca poukázal na to, že v prvom z uvedených podaní sa na str. 2 nachádza prehľad spisových značiek konaní, v ktorých sa nachádzajú dôkazy, ktoré by mohol mať k dispozícii aj správny súd. Druhé priložené podanie má slúžiť ako informatívny materiál vo veci dovolaní, ktorými sa zapodieval Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe skutočností doručených mu Okresným súdom Bardejov.

#### IV.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

32. Krajský súd v Prešove ako správny súd vecne príslušný podľa § 10 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) a miestne príslušný podľa § 13 ods. 3 SSP preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal v rozsahu žalobných dôvodov v zmysle § 134 ods. 1 SSP, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu žalovaného a za účelom prejednaní veci nariadil na žiadosť žalobcu v zmysle § 107 ods. 1 písm. a) SSP pojednávanie na deň 04.04.2023.

33. Žalovaný sa podaním zo dňa 20.03.2023 ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti.

34. Žalobca sa pojednávania osobne zúčastnil, pričom vo svojom prednese zotrval v celom rozsahu na argumentoch uvedených v správnej žalobe. Poukázal opätovne na súvislosť rozhodovanej veci s neskončeným dedičským konaním po G. C. st. ako aj na skutočnosť, že žiadosťou adresovanou žalovanému nežiadal o nové priznanie nároku na právnu pomoc, ale iba o rozšírenie právnej pomoci, ktorá mu už bola poskytovaná v jeho dedičských veciach JUDr. Mgr. Drahoslavom Magdziakom.

35. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chránených záujmov fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

36. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

37. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

38. Podľa § 180 ods. 1 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

39. Podľa § 190 SSP ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

40. Žalobca prostredníctvom správnej žaloby namieta, že žalovaný nemal dôvod nepriznať mu nárok na poskytnutie právnej pomoci, keďže hodnota sporu podľa jeho názoru mala byť posudzovaná v spojitosti s konaním o dedičstve, pretože svojou žiadosťou nežiadal o nové právne zastúpenie, ale o rozšírenie poskytovanej právnej pomoci advokátom JUDr. Mgr. Drahoslavom Magdziakom aj na podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/41/2020-172 zo dňa 08.07.2021. Namieta, že žalovaný od neho aj v rámci skorších rozhodnutí bezdôvodne a bez opory v zákone požadoval súčinnosť v podobe predloženia dokladov týkajúcich sa jeho manželky.

41. Správny súd z administratívneho spisu zistil skutkový stav a priebeh administratívneho konania tak, ako je popísaný v časti I. tohto rozsudku a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu o zastavení konania dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná a je potrebné ju v zmysle § 190 SSP zamietnuť.

42. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

43. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak: a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

44. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

45. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedenými v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.“

46. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. účastníkom konania je žiadateľ.

47. Správny súd z obsahu administratívneho spisu zistil skutkový stav tak, ako je popísaný v časti I. tohto rozsudku. S ohľadom na predmet súdneho prieskumu vymedzený správnu žalobou súd nepovažoval za potrebné pre účely dokazovania oboznamovať sa podrobne s obsahom súdnych spisov v iných veciach žalobcu, ako to navrhoval žalobca.

48. Správny súd v prvom rade poukazuje na obsah § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., z ktorého vyplýva, že konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosti uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. V danom prípade ide teda o konanie uskutočňované na základe žiadosti – návrhu účastníka konania, nie o konanie vedené z úradnej povinnosti – ex offo. Z uvedeného je možné ustáliť, že je v prvom rade úlohou žiadateľa v podanej žiadosti vymedziť v súvislosti s akým právnym konaním o právnu pomoc žiada a špecifikovať právny problém, ktorý potrebuje s pomocou centra alebo určeného advokáta riešiť. Z už rekapitulovaného obsahu administratívneho spisu, najmä z obsahu žiadosti a jej príloh, celkom jednoznačne vyplýva, že žalobca požiadal o právnu pomoc pri podaní dovolania podľa § 427 ods. 2, druhá veta CSP, a to vo vzťahu ku konaniu vedenému na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020, v spojení s konaním vedeným na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9C/7/2019. Uvedená skutočnosť je priamo zrejmalá z formulácie obsahu časti B.1 žiadosti, časti C žiadosti a implicitne tiež z časti C a časti D žiadosti.

49. Z obsahu žalobcom priloženého rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 9C/7/2019-102 zo dňa 02.06.2020 a rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/41/2020-172 zo dňa 08.07.2021 jednoznačne vyplýva, že predmetom konania v danej veci bol žalobcom uplatnený finančný nárok v sume 200 eur s príslušenstvom voči JUDr. Matúšovi Hribovi. Z obsahu predmetných rozhodnutí tiež vyplýva, že uplatnený nárok žalobca odvíjal od skutočnosti, že G. E. na základe faktúry č. 2017007 uhradil sumu 200 eur za právne zastúpenie vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa, no žalovaný advokát nevykonal potrebné procesné úkony v súvislosti s dovolacím konaním na tomto súde.

50. Z uvedeného je zrejmé, že v žalobcom označenom konaní, v rámci ktorého boli vydané žalobcom označené rozsudky Okresného súdu Bardejov a Krajského súdu v Prešove, bol predmetom konania iný nárok žalobcu, prameniacy z iného právneho vzťahu a uplatnený voči inej osobe, než bol predmet konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1D/308/2000, resp. na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4CoD/3/2015, 4CoD/3/2016. V konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9C/7/2019 bol predmetom sporu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnený žalobcom pre porušenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb advokátom, zatiaľ čo v konaní vedenom na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 1D/308/2000 resp. na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4CoD/3/2015, 4CoD/3/2016 bol predmetom dedičský nárok žalobcu po zomrelom G. C. st. Pri posúdení hodnoty sporu preto nemohlo byť žalovaným prihlíadané na hodnotu sporu v inom súdnom konaní žalobcu s odlišným predmetom konania a odlišnými subjektmi konania.

51. Z obsahu žiadosti tiež nijak nevyplýva, že mal žalobca v úmysle rozširovať dôvody dovolania podaného už skôr v súvislosti s konaním na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1D/308/2000 a na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4CoD/3/2015, 4CoD/3/2016, ako to tvrdí v žalobe. V texte žiadosti žalobca hovorí iba o „rozšírení zastupovania“ vo vzťahu k advokátovi, ktorý mu bol ustanovený v skoršom dovolacom konaní v dedičskej veci (JUDr. Mgr. Drahoslav Magziak), avšak nie za účelom doplnenia dôvodov už podaného dovolania, ale za účelom nového dovolania voči už uvedeným rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 9C/7/2019 zo dňa 02.06.2020 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/41/2020 zo dňa 08.07.2021.

52. Žalovaný teda nepochybil, pokiaľ, vychádzajúc z obsahu žiadosti, najmä časti B.1, B.3 a C a z obsahu žalobcom pripojených príloh k žiadosti, dospel k záveru, že žalobca žiada o poskytnutie právnej pomoci v súvislosti s celkom zreteľne a nespochybniteľne označeným rozhodnutiami súdov vydanými v konaní, v ktorom hodnota sporu nepresiahla sumu minimálnej mzdy.

53. Pokiaľ žalobca v žalobe aj v žiadosti poukázal na úmysel podať dovolanie uplatnením postupu podľa § 427 ods. 1, druhá veta CSP správny súd konštatuje, že žalobcom označené ustanovenie upravuje možnosť podania dovolania v prípade, ak bolo súdom vydané opravné uznesenie, pričom lehota na podanie dovolania plynie znovu od doručenia opravného uznesenia, avšak len v rozsahu vykonanej opravy.

54. Žalobca teda zrejme žiadal o poskytnutie právnej pomoci pri podaní dovolania proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Bardejov vo veci sp. zn. 9C/7/2019, resp. aj Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 19Co/41/2020, ktoré však – ako to sám uvádza v časti D žiadosti – v tom čase ešte

neboli súdmi vydané a žalobcovi oznámené. Odhliadnuc od skutočnosti, že vo vzťahu k neexistujúcim uzneseniam nie je možné aplikovať postup podľa § 427 ods. 1, druhá veta CSP, čo by malo zrejme za následok odmietnutie žiadosti žalobcu aj pre zrejmu bezúspešnosť podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., je potrebné uviesť, že ani prípadné vydanie takýchto opravných uznesení by nič nemenilo na hodnote sporu, ktorá bola celkom jednoznačne definovaná predmetom konania, a to sumou 200 eur s príslušenstvom.

55. Správny súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo zákonné a vecne správne, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobu podľa § 190 SSP zamietol.

56. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 175 ods. 1 v spojení s § 167 a § 168 SSP. Žalobca v konaní nemal úspech, preto mu nárok na náhradu trov konania správny súd nepriznal a vo vzťahu k žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný správny súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo spravodlivé požadovať po žalobcovi, aby nahradil žalovanému dôvodne vynaložené trovy konania.

57. Senát správneho súdu rozhodol v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podanie sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa