

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202097
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414202097.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. J. E., Z.. H. XXX/XX, proti odporcovi: Z. G. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. J. E., Y..Č.. J. M. Z.. H.M. XXX/XX, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Predbežným opatrením súd n a r i a d ť u j e odporcovi, aby d o č a s n e po dobu 6 mesiacov nevstupoval do bytu na Ul. Z.. H. XXX/XX, X. K., G. Č.. XX, Ž.F. J. E., zapísaným na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Žiar nad Hronom, katastrálne územie Ž. J. E. postavený na CKN parc. č. 1149/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 1972 m².

Predbežným opatrením súd d o č a s n e po dobu 6 mesiacov z a k a z u j e odporcovi, aby sa priblížil k navrhovateľke do vzdialenosti kratšej ako 20 metrov.

Súd ukladá navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podala na tunajší súd návrh vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajší súd dňa 25.02.2014 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil odporcovi, aby nevstupoval do bytu na Ul. Z.. H. XXX/XX, X. K., G. Č.. XX, Ž. J. E., zapísaným na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Žiar nad Hronom, katastrálne územie Ž. J. E. postavený na CKN parc. č. 1149/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 1972 m², nakoľko odporca neustále a opakovane napáda navrhovateľku - svoju matku. Problémy so správaním odporcu pretrvávajú dlhú dobu, najmä od roku 2010. Odporca vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a v podnapitom stave navrhovateľke neustále znepríjemňuje život. Z noci 20.02.2014 na 21.02.2014 došlo znova k situácii, keď navrhovateľka musela privolať políciu a odporcu vyviedli z domu. Avšak vrátil sa, rozbil vchodové dvere, narúšal domový poriadok, kopal do dverí bytu č. 41 na 5.poschodí. Navrhovateľka ďalej uviedla, že následne mu zo strachu otvorila dvere a v tom momente ju vyhodil na chodbu a zamkol sa zvnútra. Bezradná na chodbe sa jej ujala suseda a odtiaľ znova privolala políciu.

Tunajší súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a pripojenými listinnými dokladmi: zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 24.02.2014 podanom na OKP OR PZ Žiar nad Hronom navrhovateľkou na odporcu a potvrdenie MÚ ZH o zrušení trvalého pobytu odporcu na W.. Z.. H. XXX/XX/XX, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka je matkou odporcu, s ktorým býva v spoločnej domácnosti v byte na ul. Z.. H. XXX/XX I. Ž. J. E.. V byte s nimi býva aj dcéra navrhovateľov M. G., ktorá však väčšinu času trávi v G. a exmanžel Z. G., ktorý však občas býva aj u matky v Ž. J. E.. Celá rodina je nepočujúca. Odporca

už v škole začal požívať alkoholické nápoje, chodieval do krčiem a mal veľa dlhov, s ktorými mu navrhovateľka pomáhala. Navrhovateľka uvádza, že odporca mal pred pár rokmi psychické problémy, vyskočil z balkóna a následne bol liečený v Kremnici, ale pobudol tam len 3 - 4 dni a vrátil sa domov. Problémy s odporcom sa začali stupňovať pred 3 rokmi, keď začal chodiť domov opitý, chcel od rodičov peniaze, došlo aj k bitke medzi otcom a synom. Keďže je navrhovateľka väčšinou v byte s odporcom sama, všetky jeho útoky smerujú voči nej. Odporca si od nej pýta peniaze, keď mu ich nechce dať, tak na ňu útočí. Odporca je opitý, príde za navrhovateľkou do izby, pýta od nej peniaze a keď mu ich nechce dať, tak ňou trasie, hovorí že ju zabije, vyhráža sa aj že spácha samovraždu. Toto sa opakuje stále dookola. Odporca v noci navrhovateľku budí, stalo sa, že už pustil aj plyn a keby sa navrhovateľka nezobudí na zápach, tak by v byte zhoreli.. Navrhovateľka sa bojí o svoj. S odporcom sa už nedá vydržať. Odporca je veľmi falošný, manipuluje s navrhovateľkou a všetko robí len preto, aby od nej dostal peniaze. Navrhovateľka uvádza, že odporca minulý rok dosiahol taký stav, že sám povedal, že to už nezvláda a tak išli ku psychológovi H., ktorý mu nasadil tabletky, ale odporca sa na kontrolu k nemu už nedostavil. Navrhovateľka chcela, aby sa odporca neliečil len ambulantne, a preto so svojou tlmočnicou obtelefonovala rôzne zariadenia. Podarilo sa im vybaviť liečenie na Prednej Hore, kde bol tri mesiace, avšak po návrate z neho sa opäť vrátil k alkoholu. Navrhovateľka uvádza, že podala aj trestné oznámenie na odporcu. Odporca sa načas ukludní, pretvaruje sa, ale potom sa to začne znova. Vzhľadom na to, že sú nepočujúci, ataky nie sú verbálne, ale sú vyjadrené gestami a tie sú veľmi surové a agresívne. Navrhovateľka uvádza, že si myslí, že jej syn je psychicky chorý, aj keď sa jej to ťažko hovorí, ale ďalej už nevládze, je v psychickej nepohode a potrebuje sa sústrediť na riešenie svojich problémov, ktoré sú vyvolané práve správaním odporcu, a preto žiada vydať toto predbežné opatrenie.

Navrhovateľka bola dňa 26.02.2014 súdom telefonicky prostredníctvom tlmočnice vyzvaná, aby uviedla, na akú dobu žiada nariadiť predbežné opatrenie. Navrhovateľka uviedla, že na dobu 6 mesiacov.

Tunajší súd dňa 02.08.2013 pod sp.zn. 5C 111/2013 vydal predbežné opatrenie, ktorým dočasne po dobu po 3 mesiacov nariadil odporcovi, aby nevstupoval do bytu na Ul. Z.. H. XXX/XX, X. K., G. Č.. XX, Ž. J. E., zapísaným na LV č. 2544, vedenom Správou katastra Žiar nad Hronom, katastrálne územie Ž. J. E. postavený na CKN parc. č. 1149/7, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 1972 m², nakoľko odporca neustále a opakovane napádal svojich rodičov. Navrhovatelia v stanovenej lehote nepodali na tunajší súd návrh vo veci samej, a tak predbežné opatrenie zaniklo.

Podľa § 74 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Výrok uznesenia podľa § 76 ods.1 písm. g) OSP musí znieť tak, že sa odporcovi nariaďuje, aby dočasne, t.j. po dobu uvedenú vo výroku, nevstupoval do domu alebo bytu, ktoré musia byť presne označené údajmi z príslušného katastra nehnuteľností. Časové vymedzenie je nevyhnutné, inak by sa dočasnosť zmenila na trvalý stav.

Podľa § 75 ods. 1 OSP ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku

2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 OSP súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 OSP ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie iba v tom prípade, ak je osvedčená danosť práva a potreba dočasnej úpravy. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb.

V danom prípade má súd za to, že predmetný návrh je dôvodný, navrhovateľka osvedčila danosť práva vyplývajúcu z tej skutočnosti, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s odporcom v byte, do ktorého vstup žiada odporcovi zakázať, pričom odporca sa správa voči navrhovateľke agresívne, a to svojimi psychickými atakmi, ako aj fyzickými útokmi. Keďže súd má za preukázané neadekvátne správanie odporcu voči navrhovateľke, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, pretože v návrhu sú uvedené dôvody, z ktorých možno mať za to, že navrhovateľke hrozí nebezpečenstvo psychickej aj fyzickej ujmy. Súď zároveň navrhovateľke stanovuje lehotu 30 dní od doručenia predbežného opatrenia na podanie návrhu vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom.