

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201969
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3521201969.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu O.. E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. E. F. R. XXX XX, A. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Adrianou Ručkayovou, advokátkou so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Inovecká 8, IČO: 42 140 951, proti žalovaným 1/ D. H., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX P. Č.. XXX a 2/ A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, splnenie povinnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovaným nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

III. Žiadna zo strán sporu v konaní o splnenie povinnosti nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 24.06.2021 žalobu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa krokov smerujúcich k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území U., obec U.Q. okres F. E. F. R., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako: pozemok parc. reg. "L." č. XXXX, o výmere XX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. "L." č. XXXX, o výmere XX m2, druh pozemku: záhrada, v podiely o veľkosti 1.-ina k celku, ktorých prevod bol dohodnutý na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 03.05.2021. Žalobcom bol súčasne podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia toho istého znenia pre potrebu bezodkladne upraviť pomery do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žiadal o priznanie náhrady trov konania v rozsahu 100 %.

2. Uznesením č. k. 11C/26/2021-20 zo dňa 23.07.2021, právoplatným dňa 17.08.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: „Súd ukladá žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území U., obec U., okres F. E. F. R., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, ako pozemok parc. reg. "L." č. XXXX, o výmere XX m2, zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. "L." č. XXXX, o výmere XX m2, záhrada, v podieli o veľkosti 1. - ina k celku, zo žalovanej 1/ na žalovaného 2/ na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 03.05.2021, a to až do právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci samej.“ V odôvodnení tohto uznesenia súd uviedol, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne v konečnom rozhodnutí.

3. Na tunajšom súde prebiehalo konanie pod sp. zn. 5C/78/2020, ktorého predmetom bolo vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam strán sporu žalobcu O.. E. G. a žalovanej D. H.. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č. k. 5C/78/2020-51 zo dňa 28.02.2022 tak, že vo výroku I., zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor pre katastrálne územie U., obec U., okres

F. E. F. R., zapísaných na LV č. XXXX, ako parc. reg. "L." par. č. XXXX o výmere XX m², zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. "L." par. č. XXXX, o výmere XX m², záhrada a toto vyporiadal tak, že tieto nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu. Výrokom II. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej spoluvlastníckeho podielu sumu 78,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a výrokom III. priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/59/2022-75 zo dňa 12.10.2022.

4. Z dôvodu meritórneho rozhodnutia v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/78/2020 žalobca podaním doručením súdu dňa 29.03.2023 navrhol zastavenie konania a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia. Súd je povinný dispozičný prejav vôle žalobcu rešpektovať a po späťvzatiu žaloby pokračuje v konaní tak, aby bolo toto konanie bez ďalšieho prejednania veci zastavené, resp. sčasti zastavené.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd v intenciách zákona predmetné konanie zastavil.

10. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %, s prihliadnutím na jeho úspech v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V konaní vo veci samej súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby žalobcom pre neopodstatnenie ďalšieho priebehu konania, ktorému však nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania, rovnako však zavinenie nemožno prisúdiť žalovaným, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.