

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413204084
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413204084.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 782, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 2435/B - zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti odporkyni: P. K., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Š., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou pre konanie Y. V., C. J. E. Y. B. D., o návrhu na zaplatenie sumy 948,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi sumu 948,76 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,49 % ročne zo sumy 803,73 € od 03.03.2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 886,05 € od 01.06.2012 do zaplatenia ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 56,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 €, všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo M.Ú., P.. B., VS: XXXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 28.03.2013 (čl. 1 - čl. 2) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh ktorým sa voči odporkyni domáha zaplatenie sumy 948,76 € s príslušenstvom.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal dňa 05.04.2013 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia uhradiť navrhovateľovi sumu 948,76 € s príslušenstvom ako aj trovy konania, alebo v zákonnej lehote podať odpor na súde. Keďže nebolo možné tento platobný rozkaz doručiť odporkyni do vlastných rúk, Okresný súd v Žiari nad Hronom svojim uznesením zo dňa 28.11.2013 platobný rozkaz zrušil.

Uznesením Okresného súdu v Žiari and Hronom č. k. 10C 183/2013 - 61 zo dňa 02.01.2014 súd ustanovil odporkyni pre dané konanie opatrovníčku v osobe Y. V., C. J. E. Y. B. D. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p., keďže ani po dokazovaní prevedenom súdom sa nepodarilo zistiť miesto trvalého bydliska, miesto pobytu, miesto kde sa zdržiava odporkyňa.

Na súdne pojednávanie konané dňa 26.02.2014 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 63. Ustanovená opatrovníčka svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnila. Navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnili na čl. 64 a zároveň súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti a zároveň vyčíslili trovy

konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia (čl. 64). Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 183/13, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ dňa 08.06.2009 uzavrel ako veriteľ na jednej strane s odporkyňou ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. podľa Obchodného zákonníka v znení neskorších právnych predpisov a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších právnych predpisov. Obsahom tejto úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyňi klasický spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- € a súčasne záväzok odporkyne nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 36 mesačných splátok vo výške 62,20 € so splatnosťou prvej splátky 15.07.2009. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ previedol na účet odporkyne sumu vo výške 1.500,- € čo potvrdil aj výpisom z odosielajúcej banky navrhovateľa. Pri uzavretí úverovej zmluvy odporkyňa bez výhrad súhlasila so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Podľa bodu III.-4.-1. Všeobecných úverových podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Podľa bodu III.-4.-1. Všeobecných úverových podmienok Cetelem použije splátku na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny.

Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila odporkyňa navrhovateľovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 1.409,89 €. Na predžalobné výzvy odporkyňa nereagovala.

Podľa bodu V.-5. Všeobecných úverových podmienok odstúpenie od zmluvy je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný dlh klienta voči Cetelemu.

Podľa bodu V.-7. Všeobecných úverových podmienok sa odstúpenie považuje za doručené aj v prípade, ak ho klient neprevezme, a to dňom márneho uplynutia uloženej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jeho vrátenia Cetelemu.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporkyne navrhovateľ odstúpil dňa 07.03.2012 od úverovej zmluvy. Dňa 31.05.2012 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporkyne sa stal splatný v celom rozsahu.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Prevedením dokazovania, a to oboznámením sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 183/2013 s pripojenými prílohami a správami mal potom súd jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa, ktorému v plnom rozsahu vyhovel. Takisto aj v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení považoval nárok navrhovateľa za plne opodstatnený a odôvodnený a priznal mu úroky z omeškania podľa zákonných ustanovení a priznané vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní, pričom mu priznal trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 56,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 € (dňa 24.01.2013 prevzatie a príprava 54,45 €, dňa 14.03.2013 návrh na vydanie platobného rozkazu 51,45 €, odmena advokáta 102,90 € + 2 x režijný paušál 7,81 € + 20 % DPH 23,70 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.