

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209824
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912209824.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni L. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. - R., R. XXXX/XX, XXX XX O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 1.997,26 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/92/2012-43 z 08. 10. 2011, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania; rozsudok okresného súdu zrušuje a konanie zastavuje.

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd návrhu na zaplatenie 1.997,26 Eur s príslušenstvom vyhovel v plnom rozsahu z dôvodu, že odporkyňa pred súdom uznala pohľadávku navrhovateľa. Vo veci rozhodol rozsudkom na základe uznania podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) s poučením účastníkov, že proti jeho rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia pre uznanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. Vzhľadom na osobnú a majetkovú situáciu odporkyne povolil súd odporkyni splácať istinu s príslušenstvom, aj trovy konania v mesačných splátkach po 80 Eur počnúc mesiacom november 2012 pod stratou výhody splátok.

Proti rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne. Namietal, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia na základe uznania a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že sa vedľajšiemu účastníkovi postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Napriek tomu, že vedľajší účastník vstúpil do konania už 25. 09. 2012, prvostupňový súd s ním vôbec nekonal ako s účastníkom konania, nedoručil mu návrh s prílohami, ani predvolanie na pojednávanie dňa 08. 10. 2012. Navrhol zmeniť rozsudok okresného súdu a žalobu zamietnuť.

V priebehu odvolacieho konania vzal navrhovateľ späť návrh na začatie konania bez udania dôvodu, žiadal konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať z dôvodu, že neboli účelne vynaložené.

Odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila, výslovne uviedla, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

Podľa § 202 ods. 1 O. s. p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolací súd musí podľa § 212 ods. 3 O. s. p. prihliadnuť na vady konania pred súdom prvého stupňa, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Zo spisu má odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník na strane odporkyne doručil Okresnému súdu Rimavská Sobota oznámenie o vstupe do konania 25. 09. 2012, na ktorom je poznamenané, že do senátu 9Co bolo predložené až 30. 11. 2012. Okresný súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 08. 10. 2012, na ktoré vedľajšieho účastníka na strane odporkyne napriek tomu, že zahlásil vstup do konania ešte 25. 09. 2012 a nikto proti jeho vstupu námietky nevzniesol, nepredvolal. Dňom doručenia oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania sa tento stal účastníkom konania. Ak s ním okresný súd nekonal, odňal tomuto účastníkovi podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. možnosť konať pred súdom. Na túto vadu konania musel odvolací súd prihliadnuť podľa § 212 ods. 3 O. s. p. z úradnej moci. I keď odporkyňa uznala pohľadávku navrhovateľa a súd rozhodol rozsudkom na základe uznania a odporkyňa súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka proti rozsudku okresného súdu nedala, účinky odvolania podaného vedľajším účastníkom, ktorému súd prvého stupňa odňal možnosť konať pred súdom, vyvolalo devolutívne a suspenzívne účinky odvolania. K vecnému prejednaniu odvolania napriek tomu odvolací súd nepristúpil z dôvodu, že navrhovateľ po tom, ako rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, vzal späť návrh na začatie konania a žiadal zrušiť rozsudok okresného súdu a konanie zastaviť.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Súhlas so späťvzatím návrhu žiadal odvolací súd len od odporkyne, nie aj od vedľajšieho účastníka na jeho strane z dôvodu, že navrhovateľ vedie spor proti odporkyňi. A len ona je oprávnená rozhodnúť, či chce, aby spor medzi ňou a navrhovateľom bol ukončený meritórnym rozhodnutím súdu alebo bude akceptovať vôľu navrhovateľa ukončiť spor na základe jeho dispozitívneho úkonu. Odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila. Z tohto dôvodu odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. v spojení s § 150 ods. 1 O. s. p..

Dôvod späťvzatia návrhu po rozhodnutí súdu prvého stupňa z podania navrhovateľa zo 16. 12. 2013 nevyplýva. Navrhovateľ netvrdil, že by odporkyňa pohľadávku uplatnenú v tomto konaní v zmysle rozhodnutia okresného súdu zaplatila. Nie je potom možné konštatovať, že návrh bol podaný dôvodne a navrhovateľ ho vzal späť pre správanie odporcu. Ak navrhovateľ vzal späť návrh bez udania dôvodu, procesne zavinil, že sa muselo konanie zastaviť a podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. by bol povinný nahradiť trovy konania odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne. Odporkyňa sa práva na náhradu trov konania výslovne vzdala. Trovy konania si uplatňoval vedľajší účastník, ktorému odvolací súd podľa § 150 ods. 1 O. s. p. náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, za ktoré považoval, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez súhlasu odporkyne, rovnako bez jej súhlasu podal vo veci odvolanie. Účasť vedľajšieho účastníka v tomto konaní bola pre odporkyňu neželaná. Odporkyňa pomoc v spore od vedľajšieho účastníka nežiadala. Trovy vzniknuté vedľajšiemu účastníkovi ani odvolací súd nepovažoval za účelne vynaložené.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.