

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207905
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Soósová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213207905.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO : 36 234 176 zast.: ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava proti odporcovi : J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. J. Č.. XXX, zast.: JUDr. Miroslav Repka, advokát so sídlom Leškova 3A, Bratislava, o zaplatenie 674,30 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Opravuje sa vyhlásené znenie rozsudku obsiahnuté v zápisnici o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania zo dňa 05.12.2013 v časti výšky uloženej povinnosti a to tak, že výroková časť rozsudku v tejto časti po oprave správne znie:

„ Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 111,59 Eur od 29.06.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. ”

Ostatné časti vyhláseného znenia rozsudku ostávajú bez zmeny.

Opravuje sa výroková časť písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/152/2013-33 zo dňa 05.12.2013 v časti výšky uloženej povinnosti a to tak, že výroková časť rozsudku v tejto časti po oprave správne znie:

„ Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 111,59 Eur od 29.06.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. ”

Opravuje sa úvodná časť písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/152/2013-33 zo dňa 05.12.2013 v časti označenia odporcu a to tak, že úvodná časť rozsudku v tejto časti po oprave správne znie:

„ ... proti odporcovi: J. L., nar. 11.04.1973, bytom XXX XX Y. J. Č.. XXX,...”

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 05.12.2013 vydal rozsudok pod č.k.: 9C/152/2013-33.

Proti tomuto rozsudku podal odporca prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie v časti výroku o trovách konania a súčasne podal návrh na opravu zrejmej chyby vo výrokovej časti rozsudku nakoľko súd uviedol nesprávnu výšku uloženej povinnosti 11,59 EUR, namiesto správnej sumy

111,59 EUR. Z odôvodnenia rozsudku (strana 4) vyplýva, že súd posúdil návrh navrhovateľa za dôvodný čo do sumy 111,59 EUR spolu s úrokom z omeškania, avšak omylom vo výroku rozsudku uviedol nesprávnu sumu 11,59 EUR.

Tunajší súd následne zistil aj skutočnosť, že v úvodnej časti rozsudku je nesprávne uvedené priezvisko odporcu, keď namiesto správneho priezviska odporcu: Barányi, súd chybou v písaní nesprávne uviedol: Bányi a súčasne nedostatočne identifikoval adresu odporcu, keď uviedol len označenie obce vrátane poštového smerovacieho čísla bez uvedenia súpisného čísla domu.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo vo vyhlásenom znení rozsudku, ako i pri písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 9C/152/2013-33 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).