

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204274
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5412204274.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ s. r. o, IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, zast. Fridrich Paľko, s.r.o. IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Odporcovi sa náhrada trov nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 27.09.2012 a vedenou pod sp. zn. 4C/101/2012, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu 664,45 EUR a nemajetkovú ujmu 132,89 EUR a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Tiež žiadal, aby súd medzitýmnym rozsudkom určil, že Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o, IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Dolný Kubín, pretože súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Žalobou doručenou súdu dňa 27.09.2012 a vedenou pod sp. zn. 7C 130/2012, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu 73,44 EUR a nemajetkovú ujmu 14,69 EUR a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Tiež žiadal, aby súd medzitýmnym rozsudkom určil, že Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o, IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Dolný Kubín, pretože súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Žalobou doručenou súdu dňa 27.09.2012 a vedenou pod sp. zn. 7C 127/2012, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu 2.481,66 EUR a nemajetkovú ujmu 496,33 EUR a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Tiež žiadal, aby súd medzitýmnym rozsudkom určil, že Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o, IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Dolný Kubín, pretože súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Žalobou doručenu súdu dňa 27.09.2012 a vedenou pod sp. zn. 7C 128/2012, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu 1.196,99 EUR a nemajetkovú ujmu 239,40 EUR a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Tiež žiadal, aby súd medzitýmnym rozsudkom určil, že Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o, IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Dolný Kubín, pretože súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Žalobou doručenu súdu dňa 27.09.2012 a vedenou pod sp. zn. 4C/105/2012, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu 1.969,26 EUR a nemajetkovú ujmu 393,85 EUR a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Tiež žiadal, aby súd medzitýmnym rozsudkom určil, že Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o, IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Dolný Kubín, pretože súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Žalobou doručenu súdu dňa 27.09.2012 a vedenou pod sp. zn. 7C/126/2012, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu 3.518,72 EUR a nemajetkovú ujmu 703,74 EUR a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Tiež žiadal, aby súd medzitýmnym rozsudkom určil, že Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o, IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Dolný Kubín, pretože súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Žalobou doručenu súdu dňa 27.09.2012 a vedenou pod sp. zn. 7C 125/2012, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu 758,12 EUR a nemajetkovú ujmu 151,62 EUR a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Tiež žiadal, aby súd medzitýmnym rozsudkom určil, že Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o, IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Dolný Kubín, pretože súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Vzhľadom na návrh žalovanej na spojenie vecí súd uznesením zo dňa 14.10.2013 spojil na spoločné konanie vecí tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 4C/101/2012, 4C 105/2012, 7C 125/2012, 7C/126/2012 a 7C/127/2012, 7C 128/2012, 7C/130/2012 s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 4C/101/2012.

Žalobca žalobu vedenú pôvodne pod sp. 4C/101/2012 odôvodnil tým, že žalobca, ako veriteľ, navrhol písomným podaním spísaným podľa § 38 a nasl. exekučného zákona súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu pre neplnenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 5010318 voči dlžníkovi V.. Exekútor vec viedol pod sp. zn EX 7570/2010. Napriek tomu, že v exekučnom konaní je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu, súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 30.01.2011 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, kde doba omeškania po uplynutí zákonom stanovenej lehoty je viac ako 235 dní.

Žalobca žalobu vedenú pôvodne pod sp. 7C 130/2012 odôvodnil tým, že žalobca, ako veriteľ, navrhol písomným podaním spísaným podľa § 38 a nasl. exekučného zákona súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu pre neplnenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 500200015 voči dlžníkovi E.. Exekútor vec viedol pod sp. zn EX 111871/2011. Napriek tomu, že v exekučnom konaní je založená

povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu, súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 07.02.2012 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, kde doba omeškania po uplynutí zákonom stanovenej lehoty je viac ako 216 dní.

Žalobca žalobu vedenú pôvodne pod sp. 7C 127/2012 odôvodnil tým, že žalobca, ako veriteľ, navrhol písomným podaním spísaným podľa § 38 a nasl. exekučného zákona súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu pre neplnenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 5760643 voči dlžníkovi G.6. Exekútor vec viedol pod sp. zn EX 11698/2009. Napriek tomu, že v exekučnom konaní je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu, súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 16.08.2010 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, kde doba omeškania po uplynutí zákonom stanovenej lehoty je viac ako 282 dní.

Žalobca žalobu vedenú pôvodne pod sp. 7C 128/2012 odôvodnil tým, že žalobca, ako veriteľ, navrhol písomným podaním spísaným podľa § 38 a nasl. exekučného zákona súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu pre neplnenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 502300001 voči dlžníkovi R.. Exekútor vec viedol pod sp. zn EX 12513/2011. Napriek tomu, že v exekučnom konaní je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu, súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 08.12.2011 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, kde doba omeškania po uplynutí zákonom stanovenej lehoty je viac ako 147 dní.

Žalobca žalobu vedenú pôvodne pod sp. 4C 105/2012 odôvodnil tým, že žalobca, ako veriteľ, navrhol písomným podaním spísaným podľa § 38 a nasl. exekučného zákona súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu pre neplnenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 500100066 voči dlžníkovi RS.. Exekútor vec viedol pod sp. zn EX 15147/2010. Napriek tomu, že v exekučnom konaní je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu, súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 17.02.2011 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, kde doba omeškania po uplynutí zákonom stanovenej lehoty je viac ako 142 dní.

Žalobca žalobu vedenú pôvodne pod sp. 7C 126/2012 odôvodnil tým, že žalobca, ako veriteľ, navrhol písomným podaním spísaným podľa § 38 a nasl. exekučného zákona súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu pre neplnenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 5581099 voči dlžníkovi C. Exekútor vec viedol pod sp. zn EX 650/2011. Napriek tomu, že v exekučnom konaní je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu, súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 22.03.2011 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, kde doba omeškania po uplynutí zákonom stanovenej lehoty je viac ako 64 dní.

Žalobca žalobu vedenú pôvodne pod sp. 7C 125/2012 odôvodnil tým, že žalobca, ako veriteľ, navrhol písomným podaním spísaným podľa § 38 a nasl. exekučného zákona súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu pre neplnenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 5010501 voči dlžníkovi F. Exekútor vec viedol pod sp. zn EX 15301/2010. Napriek tomu, že v exekučnom konaní je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu, súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 21.02.2011 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, kde doba omeškania po uplynutí zákonom stanovenej lehoty je viac ako 138 dní.

Žalobca odôvodnil uplatnenie náhrady majetkovej škody z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu tak, že mu ako poškodenému vznikla majetková škoda predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úver. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu.

Žalobca odôvodnil uplatnenie nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivý súdny proces nie je dostatočným zadosť učením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, ktoré má za následok zmarenie nútenej vymožitelnosti majetkového práva žalobcu. Žalobca mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote včas a efektívne, účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zvýšeniu úspechu mimosúdneho zabezpečenia vymožitelnosti jeho pohľadávky a jej príslušenstva, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá. Na podporu svojej žiadosti o náhradu nemajetkovej ujmy žalobca ešte uviedol aj ďalšie dôvody a to neexistencia akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu v spojení s absolútnou nemožnosťou súdneho uplatňovania pohľadávky a jej príslušenstva, vyvolala u žalobcu, resp. u členov riadiacich orgánov spoločnosti ako u jej majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, vytvorila zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít žalobcu a hospodársku stratu na strane žalobcu, ako aj na strane jej majiteľov, ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy žalobcu a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Žalobca ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy považoval 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

Podľa ust. § 15 ods.1/ z.č. 514/2003 z.z. žalobca písomnou žiadosťou požiadal žalovanú o predbežné prerokovanie nároku. Do podania žaloby však žalovaná pozitívne nereagovala.

Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 11.11.2013 žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 z. z. Poukázala na zmatečnosť podania, zmatečne označený povinný, odlišne uvedené dátumy narodenia, nie sú uvedené sp. značky príslušných exekučných konaní, ktoré sú vedené na súde, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, resp. kedy sa žalobca dozvedel o vzniku škody. Napriek tomu, že dôkazné bremeno má znášať žalobca, prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd. Ďalej poukázala na skutočnosť, že aj v zmysle judikatúry Ústavného súdu má vnútroštátny súd povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa, preskúmať či rozhodcovské konania prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy, resp. v zmysle tejto judikatúry pri posúdení, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, Ústavný súd prihliada síce na lehoty uvedené v Ústave alebo v zákone, ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti v danej veci poukázala na to, že skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu vzhľadom na to, že tieto sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv. Ďalej poukázala na to, že žalobca nepreukázal, že by podal sťažnosť na prieťahy, resp. že by existovalo právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní, resp. ESLP či ÚS SR, ktoré by konštatovalo porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Konštatovať existenciu prieťahov môže len ÚS SR nie civilný súd v konaní o náhradu škody. Pokiaľ ide o preukázanie existencie škody a jej výšku, nie je zřejmé, či predstavujú skutočnú škodu alebo ušlý zisk a žalobca by v tomto konaní mal preukazovať dôkazy preukazujúcu škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Požadovať paušálne sumy je nesprávne a účelové, požadované čiastky sú neprimerané. Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu, poskytovanie finančného zadosťučinenia nie je automatické, má podliehať podrobnému skúmaniu a nie je taktiež možné vychádzať z paušálnej sumy, navyše keď žalobca nevyužil prostriedky vedúcej k novej náprave. Žalobu považuje v tejto časti taktiež za nekonkrétne. Navyše poukazuje na to, že nie je možné opomenúť povahu a predmet konaní v ktorých malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť

a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti žalobu a povedomí, ktoré je okolo žalobcu v spojení s touto podnikateľskou činnosťou vytvorené. Poukazuje na to, že žalobca a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu európskej komisie, súdy konštatovali porušovanie práv spotrebiteľa v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť žalobcu podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci.

Súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise a pripojenými exekučnými spismi, pričom zistil tento skutkový stav:

Súd sa oboznámil s fotokópiou spisu 4Er/493/2010, kde zistil, že žiadosť o udelenie poverenia z 15.06.2010 bola súdu doručená dňa 05.08.2010, kde žiadosť súdneho exekútora bola zamietnutá a exekučné konanie zastavené, s 10Er 356/2010 kde zisťuje, že žiadosť o udelenie poverenia zo dňa 18.10.2010 bola súdu doručená dňa 09.12.2010, kde na základe pokynu z 13.12.2011 bol vyžiadaný spis rozhodcovského súdu, ktorý bol súdu doručený 17.01.2011 a následne uznesením z 25.01.2011 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá a exekúcia uznesením z 15.06.2011 zastavená, so spisom 5Er/36/2011 kde zisťuje, že žiadosť o udelenie poverenia zo dňa 28.01.2011 bola súdu doručená 09.02.2011, kde súd pokynom z 11.02.2011 vykonal výsluch povinnej 21.02.2011 a uznesením zo dňa 23.02.2011 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá a následne exekúcia uznesením zo dňa 17.08.2011 zastavená, s 4Er/902/2010 kde súd zisťuje, že súd žiadosť o udelenie poverenia obdržal 09.12.2010, už 10.12.2010 je pokyn na vyžiadanie spisu, kde 15.12.2010 rozhodcovský súd požiadal o predĺženie lehoty a následne 25.01.2011 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá v časti prevyšujúcej sumu 300,- EUR, dňa 23.02.2011 bolo vydané poverenie pre vymoženie sumy 300,- EUR, avšak v spise sa nachádza doklad, že pohľadávka oprávneného s príslušenstvom bola uhradená pred vydaním poverenia a preto exekútor vrátil poverenie súdu, s 4Er/301/2011 (kópia spisu) kde súd zisťuje, že žiadosť o udelenie poverenia obdržal 07.09.2011 a po obdržaní spisu z rozhodcovského súdu dňa 09.11.2011 rozhodol o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia, resp. následne uznesením z 27.02.2012 konanie zastavil, s 8Er/385/2009 kde zisťuje, že žiadosť o udelenie poverenia obdržal dňa 14.12.2009, kde na základe pokynu z 18.12.2012 bol žiadaný rozhodcovský súd o zaslanie podkladov, kde bol 29.01.2010 urgovaný, 25.02.2010 bol na zaslanie podkladov vyzvaný oprávnený, 17.03.2010 bola vypočítaná povinná a dňa 06.05.2010 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, kde KS toto uznesenie zrušil svojím rozhodnutím zo dňa 30.11.2010 a následne dňa 03.08.2011 po doplnení podkladov bola opätovne žiadosť zamietnutá, resp. neskôr exekučné konania zastavené, s 8Er 291/2011 kde sú zisťuje, že žiadosť o udelenie poverenia obdržal 25.08.2011, kde na základe pokynu z 16.09.2011 dňa 28.09.2011 rozhodcovský súd zaslal podklady potrebné pre rozhodnutie, kde uznesením zo dňa 24.01.2012 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, resp. exekučné konania uzn. z 29.05.2012 zastavené, kde v spise sa však nachádza potvrdenie exekútora, že dňa 05.10.2012 bola pohľadávka uhradená celkom a netrvá na udelení poverenia.

Podľa zákona č.514/2003 Z.z. z 28. októbra 2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov účinného ku dňu podania žaloby, § 3 ods.:

1/ Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

2/ Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

§ 9 ods..

1/ Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

2/ Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prieťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

3/ Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prieťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy prokurátorom.

4/ Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

§ 17 ods..

1/ Uhradza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 1a)

2) V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadost'učinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhradza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

3/ Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,

b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,

c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,

d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

4/ Výška náhrady nemajetkovej ujmy priznaná podľa odseku 2 nemôže byť vyššia ako výška náhrady poskytovaná osobám poškodeným násilnými trestnými činmi podľa osobitného predpisu

§ 18 ods..

1/ Náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v

konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

2/ Náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ak tieto trovy konania priamo súviseli s nesprávnym úradným postupom.

3/ Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom. Po vykonanom dokazovaní, vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, súd návrh zamietol ako neopodstatnený. V danom prípade je zrejmé, že ide o hromadnú formulárovú žalobu, kde navrhovateľ sa nepokúsil o individuálny prístup a preverenie každého svojho žalovaného nároku pred podaním žaloby na súd. V danom prípade možno konštatovať, že dokonca ide o zneužitie práva podať súdnu žalobu. Napríklad z exekučných spisov 4Er 902/2010, resp. 8Er 292/2011 súd zistil, že napriek tomu, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá, resp. exekučné konania zastavené, v spisoch sa nachádzajú potvrdenia súdneho exekútora, že pohľadávka bola uhradená celkom a exekútor netrvá na udelení poverenia. Navrhovateľ teda neuniesol v týchto prípadoch dôkazné bremeno svojich tvrdení v žalobe. Nie je zrejmé, ako mu mohla vzniknúť škoda vo výške istiny, keď mu táto bola uhradená, resp. ako mohla v takýchto prípadoch vzniknúť frustrácia spoločnosti, resp. jej majiteľov či predstaviteľov, ako to opisuje v žalobe. Pokiaľ ide o zostávajúce nároky žaloby súd má za to, že v tomto prípade taktiež navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal základné predpoklady pre uplatnenie náhrady či už škody, resp. nemajetkovej ujmy. V danom prípade je z judikatúry či už Ústavného súdu SR, resp. aj ESLP zrejmé, že exekučný súd má nielen právo ale aj povinnosť v každom štádiu exekučného konania skúmať materiálnu a formálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky a vyvodiť z toho všetky dôsledky, ktoré z tohto vyplývajú s cieľom zabezpečenia ochrany povinného. Táto judikatúra vzhľadom na to, že bola v konaniach týkajúcich sa práve navrhovateľa, musí byť známa aj navrhovateľovi. Pokiaľ teda súd plnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu či už z vnútroštátneho práva alebo z práva EÚ, nemôže to zakladať právo na náhradu škody. Chýba základný predpoklad a to či už nezákonné rozhodnutie, tak aj nesprávny úradný postup. Oprávnenosť preskúmať exekučný titul a vyvodiť z neho dôsledky aj s následkom neakceptácie exekučného titulu a nevydania poverenia, resp. zastavenie exekúcie nie je porušenie nejakej právnej normy ustanovenej legitímneho postupu naopak, opačný postup súdu bez preskúmania exekučného titulu a vyvodenia dôsledkov z tohto a to v ktorejkoľvek fáze exekučného konania, by bol nesprávnym úradným postupom. V zásade je zrejmé, že pokiaľ súd chcel dodržať dôsledne svoju povinnosť, nebolo možné dodržať lehotu 15 dní, nakoľko súd musel vyžiadať v týchto prípadoch spisy rozhodcovského súdu, ktoré mu tento nebol schopný zabezpečiť promptne a žiadal predĺženie súdom určenej lehoty a zároveň, vzhľadom na množstvo vecí a zložitost' problematiky bol potrebný dlhší čas, čo v zásade akceptoval v následnej právnej úprave aj zákonodarca. Súd poukazuje, že každé rozhodnutie, ktoré je urobené v dlhšej časovej lehote ako prípadne ustanovuje zákon, nemusí byť priet'ahmi v konaní, ak je to odôvodnené okolnosťami prípadu ako je to v tomto prípade, kedy bolo nutné dôsledne aplikovať princípy práva na súdnu ochranu a právnu istotu, ktoré však sú rovnaké nielen pre navrhovateľa ako pre oprávneného, ale aj pre povinného.

V prípade týchto exekučných konaní súd poukazuje na tú skutočnosť, že je zrejmé, že nemôže platiť konštatovanie navrhovateľa o tom, že návrh na vykonanie exekúcie ako aj žiadosť o udelenie poverenia spĺňali všetky materiálne a formálne náležitosti predpokladané zákonom. Súd skutočne v každom štádiu exekučného konania je povinný zaoberať sa materiálnou aj formálnou správnosťou exekučného titulu, pokiaľ exekučný titul taký nie je, je povinný exekúciu zastaviť. Nie je teda zrejmé, pokiaľ jednoznačne zastavenie exekučného konania spôsobila absencia materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu ktorý predložil navrhovateľ, z čoho vyvodzuje navrhovateľ nárok na nejakú náhradu škody, resp. nemajetkovej ujmy. V danom prípade totiž skutočne nejaké nedodržanie lehoty (kde však súd poukazuje, že musel čakať na spis rozhodcovského súdu, aby mohol posúdiť materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, resp. z tohto dôvodu robil ďalšie úkony) nemôže byť vzhľadom na okolnosti považované za priet'ahy.

Žalobcovi teda žiadna škoda nevznikla, nevznikol mu nárok ani na nemajetkovú ujmu a nebolo potrebné rozhodovať medzitýmym rozsudkom o zodpovednosti žalovanej za škodu. Súd ešte poukazuje na to,

že skutočne v prípade náhrady škody musel by navrhovateľ túto riadne vyčíslieť v každej konkrétnej veci, pretože je to bez väčších problémov možné, nie je možné uplatňovať to v takýchto prípadoch paušálne, navyše bez bližšieho skúmania značne neprimerane a taktiež v prípade nemajetkovej ujmy, pokiaľ neboli skonštatované prietahy či už disciplinárnym súdom, alebo ÚS SR, resp. ESLP, nie je možné v takýchto prípadoch už aj vzhľadom na okolnosti prípadu domáhať nemajetkovej ujmy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 1,2 OSP a pretože odporkyňa, ktorá bola v konaní úspešná trovy konania nepreukázala, resp. zo spisu nevyplývali, súd jej ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).