

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010090  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214010090.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obv. Ž. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 26.2.2014 takto

### rozhodol:

Obv. Ž. G. T. XX.X.XXXX D. S. G., U. H. F. Y. - M., Y. X. Č. XX/X, B. S. G., U. Č. D. Ú. H.

je vinná, že

dňa 11. mája 2013 v čase okolo 17.40 hod. v obci F. Y. - M., na G. ulici, pred rodinným domom č. XXX, okres dunajská Streda z interiéru tam zaparkovaného riadne neuzamknutého motorového vozidla zn. Fiat Ducato, EČ: H.- XXXFK, striebornej farby bez použitia násilia odcudzila 1 ks pánsku koženú peňaženku nezistenej značky s obsahom finančnej hotovosti vo výške 90,- eur a osobných dokladov 1 ks občiansky preukaz vystavený na meno poškodeného, 1 ks vodičský preukaz vystavené na meno poškodeného, 1 ks preukaz na vedenie električiek a trolejbusov, 1 ks kvalifikačnú kartu, 1 ks kartu zamestnanca DP Bratislava, 1 ks doklad o psychickej spôsobilosti vodiča, preukaz odborového zväzu, preukaz poistenca, 1 ks karta o účte, 1 ks bankomatová karta VÚB vystavené na meno poškodeného a 1 ks osvedčenie o evidencii motorového vozidla a to tým spôsobom, že menovaná otvorila dvere motorového vozidla a odcudzila z nej voľne položenú peňaženku, čím spôsobila škodu pre poškodeného I. S. vo výške 106,- eur, podľa odborného vyjadrenia, hoci bolo zistené, že bola za obdobný čin postihnutá blokovou pokutou č. AB 928355 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Šamorín v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 6.6.2012 ako aj to, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda 0T/44/2012 zo dňa 6.7.2012 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. ako aj rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. 4T/76/2013 zo dňa 24.5.2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

dňa 12. mája 2013 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v obci F. Y. - M., T. O. T. M., pred rodinným domom č. XXX, okres Dunajská Streda z interiéru tam zaparkovaného riadne neuzamknutého motorového vozidla zn. Ford Escort, EČ: S.-XXXEE, bez použitia násilia odcudzila 1 ks pánsku koženú príručnú tašku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 150,- eur, 1 ks občiansky preukaz vystavené na meno D. I., 1 ks vodičský preukaz vystavené na meno D. I. a 1 ks zdravotný preukaz vystavené na meno D. I. a to tým spôsobom, že menovaná otvorila dvere motorového vozidla a odcudzila z nej voľne položenú príručnú tašku, kedy bola pristihnutá pri spáchaní skutku, následne odhodila príručnú tašku do jarku a odišla preč, čím spôsobila škodu pre poškodeného D. I. vo výške 150,- eur, podľa udania poškodeného, hoci bolo zistené, že bola za obdobný čin postihnutá blokovou pokutou č. AB 928355 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Šamorín v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 6.6.2012 ako aj to, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda 0T/44/2012 zo dňa 6.7.2012 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák.,

teda

prisvojila si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona sa jej upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok:  
- Okresného súdu Dunajská Streda č. 1T/192/2013 zo dňa 23.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2013.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 5.2.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvinenej návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 569/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedala zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinení:

podľa písm. a)  
rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. b)  
súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. c)  
rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,  
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. d)  
bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,  
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. e)  
rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. f)  
rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. g)

bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,  
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste  
kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a  
ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
obvinená uviedla - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne  
právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
obvinená uviedla - áno,

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku,  
jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí  
vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku  
predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako  
mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c)  
Trestného poriadku