

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/590/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200952
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613200952.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova č. 11, IČO: 31 575 951, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, IČO: 36 857 033, proti odporcovi: I. P., nar. X.X.XXXX, bytom J. č. XXX, o zaplatenie 63,92 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/81/2013-59 zo dňa 11. júla 2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola žaloba v zostávajúcej časti zamietnutá, zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

V nenapadnutom výroku ostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi podľa § 497, 710 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. sumu 63,01 Eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 28.7.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 74,87 Eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti okresný súd návrh zamietol.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovateľ preukázal zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových služieb dohodu účastníkov o zriadení účtu navrhovateľom v prospech odporcu. Písomnosťou zo dňa 18.7.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi debetný zostatok 63,01 Eur, v dôsledku čoho uvedenou písomnosťou navrhovateľ odstúpil od zmluvy a oznámil zrušenie účtu. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky (uhradiť debetný zostatok na zriadenom účte vo výške 63,01 Eur), odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi nevrátené finančné prostriedky predstavujúce debetný zostatok vo výške 63,01 Eur. Navrhovateľ však nepreukázal nárok na zaplatenie sumy 0,91 Eur. Odstúpením od zmluvy došlo k zániku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania a vzniku povinnosti odporcu zaplatiť debetný zostatok na účte vo výške 63,01 Eur. Po zániku zmluvného vzťahu však navrhovateľovi neprislúchalo zmluvné plnenie, ako ani zmluvné úroky. Navrhovateľ nepreukázal, že uplatnené zmluvné úroky 0,91 Eur sa vzťahujú na obdobie do zániku zmluvy.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť v zamietajúcej časti a vec vrátiť na ďalšie konanie. Odkázal na konkrétne ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, z ktorých je nesporné, že tieto boli odporcovi známe. Prekročením povoleného debetu odporca porušil ustanovenia Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok (čl. III. A, bod 36). Keďže navrhovateľ vypovedal zmluvu listom zo dňa 18.7.2011, odporca bol jednak oboznámený s tým, že mu bude zrušený účet a jednak s tým, že má voči navrhovateľovi debetný zostatok. Podľa čl. I., bod 6

a čl. III., písm. A, bod 38 Všeobecných obchodných podmienok je banka oprávnená za ďalšie služby účtovať poplatky v zmysle platného sadzovníka poplatkov. Sadzovník poplatkov, ktorý bol do spisu založený, obsahuje v časti E Depozitné produkty - ostatné produkty, bod 1.E.4 Sankčnú úrokovú sadzbu pri nepovolenom debete na osobnom účte vo výške 20% p.a. Vzhľadom na uvedené je navrhovateľ toho názoru, že jeho nárok na sankčný úrok vo výške 20% p.a. je oprávnený. Odporca nemal na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 25.9.2007 zriadenú službu „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Na existenciu tejto služby u odporcu navrhovateľ v návrhu nepoukazoval a ani na to, že došlo k prekročeniu povoleného prečerpania. Navrhovateľ tvrdil, že na účte odporcu bol evidovaný debetný zostatok, ktorý vznikol na základe zmluvy a v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami. Na základe výpisu z účtu zo dňa 27.7.2011 výška aktuálneho debetného zostatku predstavuje sumu 63,92 Eur. Čiastka 63,92 Eur predstavuje debetný (záporný) zostatok na účte klienta v čase jeho uzatvorenia (tzn. celý nahromadený debet vyplývajúci z transakcií na účte klienta). Celkový súčet kreditných položiek (v kolónke DR/CR sú kreditné položky označené kódom 1) a celkový súčet debetných položiek (v kolónke DR/CR sú debetné položky označené kódom 0) tvorí rozdiel medzi kreditnými a debetnými položkami vo výške 63,92 Eur (transakcia zo dňa 27.7.2011 ide o posledný obrat, ktorým sa vysporiadal zostatok na účte - tento debetný zostatok sa preúčtoval na centrálné pohľadávkové účty). V prílohe navrhovateľ pripojil výpisy z účtu odporcu, ktoré korešpondujú s údajmi uvedenými v informačnom systéme navrhovateľa a zároveň potvrdzujú výšku debetného zostatku v sume 63,92 Eur). Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal priznať sankčný úrok vo výške 20% ročne zo žalovanej sumy od 28.7.2011 do zaplataenia.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie vo výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá, v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V nenapadnutom výroku ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2 O.s.p., dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutia dovoľuje účastníkovi konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Pokiaľ súd náležite neodôvodní svoje rozhodnutie, osobitne také, ktorým ukladá nejakú povinnosť, odníme účastníkovi konania právo konať pred súdom, čo je jeden z dôvodov pre zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Z uvedeného vyplýva, že súd je povinný pri odôvodňovaní svojich rozhodnutí dodržať základné obsahové požiadavky formulované v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie je koncipované tak, aby jasne, stručne a zrozumiteľne v sebe zahrnulo všetky náležitosti uvedeného zákonného ustanovenia - vymedzenie predmetu konania, dôkaznej situácie a jej právne posúdenie. Súd je pri formulovaní odôvodnenia rozhodnutia viazaný predovšetkým požiadavkou stručnosti, presnosti, ako aj základnými princípmi logického myslenia.

Treba zdôrazniť, že odôvodnenie rozhodnutia má odrážať obsah vykonaného dokazovania, súd je povinný ho riadne zhodnotiť a následne vyvodiť z neho príslušné právne závery. Ak súd úplne v rozpore s výsledkami vykonaných dôkazov prijme právne závery, potom jeho rozhodnutie trpí vadou, ktorá musí viesť nevyhnutne k zrušeniu rozsudku.

V posudzovanej veci uplatnil navrhovateľ nárok na zaplatenie sumy 63,92 Eur, spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 63,92 Eur od 28.7.2011 do zaplatenia, ako aj trov konania, ktorý odvodzoval zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzavretej medzi účastníkmi. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 18.7.2011 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 27.7.2011 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 63,92 Eur. V návrhu tiež navrhovateľ poukázal, že podľa všeobecných obchodných podmienok je oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov. Výška úrokovej sadzby podľa sadzobníka poplatkov je 20%.

Okresný súd vo veci rozhodol spôsobom popísaným vyššie, teda priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie sumy 63,01 eur s úrokom z omeškania a trovy konania. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na nepreukázanie časti uplatneného nároku v sume 0,91 Eur. Je zjavné, že súd prvého stupňa rozhodol jednak nad rámec žalobného petitu, jednak nerozhodol o celom predmete konania. Z výroku rozsudku vyplýva, že priznal navrhovateľovi úroky z omeškania, hoci žiadané neboli, avšak v danej časti krajský súd rozhodnutie nepreskúmaval, keďže nebolo napadnuté odvolaním. Následne sa dopustil ďalšieho pochybenia, keď zamietol žalobu v „zostávajúcej časti“, pričom v odôvodnení rozsudku sa zaoberal len spomínanou sumou 0,91 Eur. Otázka uplatneného sankčného úroku ostala okresným súdom nepovšimnutá.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa tak považoval odvolací súd v napadnutej časti za nepreskúmateľné, z ktorého dôvodu ho zrušil postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.. V ďalšom konaní prvostupňový súd odstráni vytknuté nedostatky, pričom bude brať osobitný zreteľ na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi účastníkmi.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.