

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313210079
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6313210079.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloletú B. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéra Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., K. XX, zastúpený advokátkou JUDr. Janou Šándorovou, so sídlom Advokátskej kancelárie Košice, Mlynárska č. 19 a V. Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., V. X, zastúpená advokátkou JUDr. Máriou Stahovcovou, so sídlom Advokátskej kancelárie Brezno, ČSA 18, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 2P/180/2013-66 z 18. 12. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Na návrh otca prednesený iba na pojednávaní dňa 13. 12. 2013 vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2P/180/2013 okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej právo otca stykať sa s maloletou B. na každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. vždy za prítomnosti matky v mieste bydliska matky. Matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletou umožniť. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Dôvodom rozhodnutia o úprave styku počas prebiehajúceho konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej B. podľa dôvodov rozhodnutia okresného súdu je zistenie, že sa otec s maloletou dcérou nestretol od septembra 2013. Stretnutie, ktoré sa malo na jeho návrh uskutočniť v novembri 2013, nebolo realizované podľa tvrdenia matky z dôvodu choroby maloletej bez toho, aby svoje tvrdenia doložila dôkazmi. Rodičia dieťaťa sa nevedia sami o styku dohodnúť. Z prejavu matky na pojednávaní sa súdu javí, že matka bráni otcovi v styku s dieťaťom opäť len z nepreukázanými tvrdeniami, že sa počas spoluzitia rodičov otec správal k maloletej agresívne, násilnícky a psychicky ju týral. Keďže konanie vo veci samej je ešte len v štádiu pred nariadením znaleckého dokazovania, je potrebné v záujme zachovania práva maloletej na styk s oboma rodičmi a zamedzeniu pretrhnutia citových väzieb medzi maloletou a jej otcom dočasne upraviť styk maloletej s otcom formou predbežného opatrenia. K rozsahu úpravy styku a čiastočnému zamietnutiu návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia súd uviedol, že toto rozhodnutie predstavuje len dočasnú úpravu práv a povinností účastníkov do rozhodnutia vo veci samej a procesné lehoty, v ktorých musí rozhodnúť o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nedovoľujú súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, ako vo veci samej. Až na základe vykonaného znaleckého dokazovania bude možné uvažovať aj o prípadnej širšej úprave styku otca s maloletou.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie otec maloletej. Navrhol zmeniť rozhodnutie okresného súdu tak, že jeho návrhu na úpravu styku predbežným opatrením bude vyhovené v celom rozsahu. Styk upravený na každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. nepovažoval za postačujúci. Vzhľadom na jeho konflikty s matkou a jej rodičmi považuje úpravu styku za prítomnosti matky za neadekvátnu. Na Okresnom súde Brezno prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp. zn.

8P/194/2013 čo dokazuje, že jeho vzťahy s matkou sú vážne narušené a úprava styku s dcérou za prítomnosti matky nie je vhodná. Chce sa podieľať na výchove dcéry rovnakou mierou ako matka. Chce si ju vziať na východné Slovensko, kde má vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa o dieťa postaral, u svojej sestry v K. a v rodinnom dome svojej matky v obci K.. Okresnému súdu preukázal, že matka bráni styku otca s dieťaťom. Lekársku správu W. V. B., psychologičky, predloženú matkou, podľa ktorej by nebolo vhodné dcéru od matky odtrhnúť, hoci aj na krátku dobu a ponechať ju u otca, ktorého odmieta, označil za účelovú. Táto správa bola vystavená bez toho, aby psychologička vyšetrila otca maloletej. Odopieraním a bránením styku otca s dcérou dochádza k narúšaniu citovej väzby a rodičovského vzťahu medzi otcom a dcérou. Tvrdenia matky o jeho údajnej agresivite sa nezakladajú na pravde. Rozhodnutie okresného súdu o rozsahu styku považuje za zásah súdu ukracujúci jeho rodičovské práva.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v celom rozsahu (§ 212 ods. 1 písm. a/ O. s. p.) dospel k názoru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Uznesenie napadnuté odvolaním otca bolo vydané v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej B. B. v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2P/180/2013, ktoré začalo 17. 09. 2013 na návrh matky. O nariadenie predbežného opatrenia požiadal otec súd pri výsluchu na pojednávaní dňa 13. 12. 2013 z dôvodu, že matka jeho písomnej žiadosti, aby mu umožnila styk s maloletou v období od 29. 11. 2013 do 01. 12. 2013 tak, že by si dcéru vzal so sebou na východné Slovensko, nevyhovela a matka neumožnila otcovi ani len, aby dcéru videl. Dožadoval sa úpravy styku predbežným opatrením na každý nepárny týždeň na čas od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod.. Okresný súd považoval za potrebné a v záujme maloletej upraviť dočasne styk otca s maloletou, ale nie v rozsahu, v akom navrhoval otec. Ak by krajský súd posudzoval izolovanie od všetkých informácií, ktoré má zo súdneho spisu k dispozícii, odvolanie otca, možno by dospel k názoru, že takto upravený styk na tri hodiny v sobotu nie je adekvátny právam otca ako rodiča, ale s prihliadnutím na všetky informácie získané okresným súdom o rodičoch, ich vzájomných vzťahoch a o maloletej nielen v konaní 2P/180/2013, ale aj zo súdnych spisov týkajúcich sa maloletej B. vedených na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2P/177/2013, 4C/250/2013, dospel odvolací súd k názoru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne a preto ho podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Ak súd rozhoduje o dočasnej úprave pomerov účastníkov v priebehu konania podľa § 102 ods. 1 O. s. p., na nariadenie predbežného opatrenia aplikuje ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku upravujúce nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania - § 75 a nasl..

Predbežné opatrenie podľa § 75 ods. 2 O. s. p. môže byť nariadené aj bez nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy len na základe zistenia, že záujem maloletého dieťaťa vyžaduje potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Okresný súd dospel k správne záveru, že záujem dieťaťa vyžaduje, aby do rozhodnutia vo veci samej bol upravený styk otca s dieťaťom, pretože matka styku otca s maloletou bráni. V tomto štádiu je nerozhodné, či sú jej tvrdenia o agresivite otca voči maloletej pravdivé, keďže dieťa bude dostatočne chránené pri styku s otcom prítomnosťou matky. Práve tvrdenia matky o psychickom týraní maloletej otcom a jeho fyzických trestoch po častých zmenách nálady otca viedli súd k tomu, aby upravil styk otca s maloletou iba na krátky čas a za prítomnosti matky. Je to zrejmé z odôvodnenia rozhodnutia, v ktorom okresný súd poukázal na to, že lehoty na rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mu neumožňujú vykonať všetky dôkazy, aby posúdil pravdivosť tvrdení matky o charakterových vlastnostiach a správaní otca a vzťahu maloletej a otca, ktoré bude skúmané znalcom na základe uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 2P/180/2013-75 zo 17. 01. 2014, podľa ktorého má znalec z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých a Poradenská psychológia posúdiť vzájomný vzťah rodičov a dieťaťa, ako bude vplývať styk maloletej s otcom, či je potrebné, aby styk otca s maloletou prebiehal za prítomnosti matky a na akom mieste by sa mal styk uskutočňovať. Pochybnosti súdu o vhodnosti styku maloletej vo veku 4,5 roka bez matky mimo svojho bydliska, ak sa dieťa s otcom nestretlo od septembra roku 2013, považuje odvolací súd za odôvodnené. Krajský súd rozhodujúc vo veci 4C/250/2013 o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Brezno o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bolo otcovi uložené, aby nevstupoval do bytu, v ktorom žila matka s maloletou, z dôvodu podozrenia odporcu z násilného správania sa voči matke, v uznesení č. k. 17Co/568/2013-48 z 24. 09. 2013 vyhodnotil matkou predkladané správy o psychologickom vyšetrení maloletou ako nepreukazujúce tvrdenia matky

o úzkostiach maloletej z otca s odôvodnením, že psychológ maloletú nevyšetril, v správe uviedol iba údaje získané od matky. Rovnako ale odvolací súd zdôraznil, že psychológ obom rodičom doporučil vyhľadať psychoterapeutickú pomoc, ale otec aby vyvrátil tvrdenia matky o tom, že sa ho maloletá B. bojí a nechce sa s ním stretávať, neprijal pozvanie W.. V. B., aby mohla posúdiť jeho vzťah s maloletou. Súd rozhodnutím o úprave styku otca s maloletou len za prítomnosti matky neukracuje práva otca ako rodiča, iba chráni záujem maloletého dieťaťa. Účelom okresným súdom nariadeného predbežného opatrenia je zaistiť, aby sa kontakt otca s dcérou obnovil. Otec by mal využívať možnosť stýkať sa s maloletou aj za prítomnosti matky, aby preukázal, že má vážny záujem podieľať sa na výchove maloletej a styku sa domáha z lásky k dieťaťu. Pri snahe oboch rodičov sa môže takto určený styk napriek rozvodovému konaniu a narušeným vzťahom rodičov uskutočniť v medziach slušného správania. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.