

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoE/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422202396  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6422202396.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletého W. V., narodeného XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťaťa rodičov: matky R.. H. Q., T., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom R. XXX, XXX XX R., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou JURAJ MACÍK advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Petelenova 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 459 958, a otca Y.. T. V., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom F. XX, XXX XX F. F., právne zastúpeného advokátskou kanceláriou ProAdvokat, s. r. o., so sídlom Cementárska cesta 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 864 313, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25Em/3/2022-54 z 20. septembra 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“ resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.
2. Prvoinštančný súd takto rozhodol o návrhu otca na výkon neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoPno/2/2022-1934 zo dňa 30. 06. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24. 07. 2022. Týmto neodkladným opatrením bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v roku v utorok od 14:30 hod. do 17:30 hod. za prítomnosti pracovníkov Centra pre deti a rodiny Úsmev ako dar, so sídlom Banská Bystrica, Severná 4 a matky s tým, že matka je povinná maloletého otcovi odovzdať v stanovený deň a hodinu pred vchodom do Centra pre deti a rodiny Úsmev ako dar, so sídlom Banská Bystrica, Severná 4 a otec je povinný maloletého matke v stanovený deň a hodinu odovzdať pred vchodom do Centra pre deti a rodiny Úsmev ako dar, so sídlom Banská Bystrica, Severná 4, pričom matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť. Krajský súd neodkladné opatrenie obmedzil do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/60/2019.
3. Súd prvej inštancie v rozhodnutí uviedol, že otec svoj návrh na výkon rozhodnutia odôvodnil tým, že matka mu odmieta v určený čas styku maloletého odovzdať pred vchodom do Centra pre deti a rodiny Úsmev ako dar, so sídlom Severná 4, Banská Bystrica (ďalej len „Centrum pre deti a rodiny“). Rovnako sa s maloletým odmieta zúčastňovať odborného poradenstva v zmiernenom centre. Matka svojím správaním dlhodobo narúša vzťah medzi ním a synom, pričom za posledných 18 mesiacov bol s maloletým v kontakte menej ako 80 hodín. Zároveň považoval lekárske správy resp. vyjadrenia L.. K. S., detskej psychiatričky a T.. H. T., klinickej psychologičky za neobjektívne.

4. Súd prvej inštancie poukázal na to, že výzvou zo dňa 19. 08. 2022 vyzval matku, aby dobrovoľne dodržiavala predmetné neodkladné opatrenie alebo aby v lehote 10 dní od doručenia uviedla ospravedliteľný dôvod, pre ktorý nemôže byť styk otca s maloletým realizovaný. Rovnako bola matka vyzvaná, aby sa vyjadrila k návrhu na výkon rozhodnutia. Matka na uvedené výzvy nereagovala. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na správu, ktorú si vyžiadal od kolízneho opatrovníka a na ku nej pripojené prílohy, na rozhodnutia v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/60/2019 a na spisový materiál týkajúci sa konania sp. zn. 22P/84/2022. Súd prvej inštancie potom aplikoval ustanovenia § 28 ods. 2 a § 43 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“); článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa; článku 4 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ustanovenia § 38 ods. 1 a 2, § 370 ods. 1, § 376 ods. 1 a 2, § 377 ods. 1 a § 380 CMP; ustanovenia § 3 ods. 1, 2 a 4 Vyhlášky MSSR č. 207/2016 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“) a dospel k záveru, že v predmetnom prípade sa nepreukázalo, že by matka bezdôvodne bránila vo výkone súdneho rozhodnutia, keď maloletý napriek snahe matky ho pozitívne motivovať a na styk pripraviť opakovane (dlhodobu) odmieta stretnutia s otcom. Uvedený záver bol prezentovaný nielen s poukazom na výpoveď svedka, ale aj pred detskou psychiatrickou a klinickou psychologičkou, ktoré maloletý navštevuje. Z vykonaného dokazovania zároveň nie je úplne zrejmé, z akých dôvodov maloletý styk s otcom odmieta, pričom je na mieste komplexné znalecké vyšetrenie maloletého dieťaťa, ktoré sa má realizovať v rámci konania vo veci samej vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/60/2019. Rovnako je potrebné posúdiť citový vzťah maloletého k svojim rodičom, vzťah rodičov navzájom, výchovné prostredie oboch rodičov ako aj s tým súvisiace posúdenie najvhodnejšej úpravy styku. Bez celkového šetrenia vhodnej úpravy styku nemožno podľa názoru súdu prvej inštancie nariadiť výkon súdneho rozhodnutia, pretože by bol takýto postup v rozpore s najlepším záujmom maloletého a mohlo by dôjsť k ešte väčšiemu narušeniu vzťahov medzi otcom a maloletým. Uvedené zohľadňuje aj skutočnosť, že maloleté dieťa precitlivo reaguje na realizované šetrenia. Za dôvod, pre ktorý nie je možné nariadiť výkon rozhodnutia považoval teda súd prvej inštancie odmietavý postoj maloletého voči otcovi spojený s jeho psychickým nastavením. O povinnosti nahradiť trovy konania okresný súd nerozhodoval aplikujúc ustanovenie § 57 CMP.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec (oprávnený) prostredníctvom právneho zástupcu včas odvolanie. V odvolaní uviedol, že prvoradým v konaní má byť najlepší záujem dieťaťa, ktorý však nemožno stotožňovať s názorom maloletého, keď tento nevie sám objektívne posúdiť jeho najlepší záujem a rovnako môže byť jeho úsudok ovplyvňovaný zo strany iných osôb, napríklad matky, čo konštatoval aj znalec pribratý do konania vo veci samej sp. zn. 32P/60/2019, ktorý uviedol, že maloletý má tendenciu tvoriť koalíciu s matkou. Obaja rodičia majú právo sa podieľať na výchove maloletého. To, že maloletý odmieta stretávanie sa s jedným z rodičov nie je dôvodom na obmedzenie styku. K vyjadreniam psychiatricky T. K. S. a klinickej psychologičky C. opakovane poznamenal, že to vyzerá tak, že tieto vyjadrenia boli ovplyvňované matkou maloletého. Rovnako ich nepovažoval v čase vydania odvolaním napadnutého uznesenia za aktuálne, pretože správa psychiatricky je zo dňa 15. 12. 2021 a správa psychologičky zo dňa 25. 03. 2022, avšak psychický stav maloletého dieťaťa sa neustále vyvíja. Zamietnutím výkonu rozhodnutia by došlo k ešte väčšiemu odcudzeniu s maloletým, ktoré by mohlo byť už nenávratné. Záverom konštatoval, že v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je súd viazaný rozhodnutím súdu, ktorého výkonu sa oprávnený domáha. Súd teda v konaní o nariadenie výkonu nemá oprávnenie takéto rozhodnutie preskúmať, hodnotiť dôkazy či mieru správnosti zistenia skutkového stavu. V konaní o výkon rozhodnutia sa má súd zaoberať otázkou, či sú splnené podmienky pre výkon rozhodnutia. Návrh na výkon rozhodnutia nemôže súd zamietnuť len pre to, že s takýmto rozhodnutím nesúhlasí. Záverom otec uviedol, že matka mu naďalej neumožňuje styk s maloletým, nakoľko sa neuskutočnilo ani stretnutie, ktoré malo byť realizované dňa 11. 10. 2022 (pričom ku dňu podania odvolania nebol s maloletým 545 dní v rade).

6. Matka (povinná) vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že maloletý je v starostlivosti psychiatricky a psychologičky, otec si však psychické problémy maloletého nevníma, čo mu dlhú dobu vyčíta nielen ona, ale aj súdy, ktoré konajú v ich veci. V prostredí bez vplyvu otca, ktoré maloletému synovi vytvára spolu so svojim manželom je maloletý psychicky v poriadku. Vplyv otca sa sústavnne prejavuje prostredníctvom inštitucionálneho tlaku, ako aj tlaku otca na ňu. Poprela, že by sa snažila pretrhnúť väzby medzi maloletým a otcom. Podľa jej názoru otec neuviedol žiadne relevantné argumenty, ktoré by potvrdzovali neprofesionalitu či neodbornosť ňou zvolených odborníkov, a to psychologičky W. H. T. a psychiatricky Y. K. S.. K tvrdeniam otca, že správy psychologičky a psychiatricky nie sú aktuálne poznamenala, že má

k dispozícii aj novšie správy zmienených odborníkov. Nariadením výkonu rozhodnutia by došlo nielen k porušeniu práva na ochranu zdravia maloletého, ale aj k ohrozeniu jeho života pre psychiatrickou zaznamenané samovražedné úvahy maloletého. Psychický stav maloletého teda nemožno v tejto súvislosti zľahčovať, pretože hrozí riziko z premeškania, pričom sa suicídne úvahy u dieťaťa objavujú výlučne v súvislosti s osobou otca a nie len v nadväznosti na pobyt v jeho domácnosti. Zdravotné dôvody na strane maloletého (psychická ujma po realizácii stretnutí otca s maloletým) považovala matka za ospravedlniteľné dôvody pre nenariadenie výkonu rozhodnutia. Záverom k úprave styku za prítomnosti pracovníčok Centra pre deti a rodiny uviedla, že ich prítomnosť neznižuje hrozbu suicídnych úvah a rizika z premeškania, práve naopak sa takéto riziko zvyšuje, dohľad iných osôb zároveň nerieši psychické problémy maloletého.

7. Otec v replike konštatoval, že za posledné dva roky bol v kontakte so synom 81,5 hodiny a telefonický rozhovor bol realizovaný naposledy dňa 30. 01. 2022. S maloletým nie je teda v žiadnom spojení. Opätovne spochybnil objektívnosť a odbornosť psychiatricky a psychologičky, v ktorých starostlivosti sa maloletý nachádza. Matka maloletého nerešpektuje súdom určené stretnutia v Centre pre deti a rodinu. Uviedol, že so súčasťou partnerkou má ďalších dvoch synov, o ktorých sa stará, rovnako ako o dieťa jeho partnerky a do ich rodiny patrí i jeho najstarší syn I.. Otec vyjadril obavu z toho, že by sa matka s aktuálnym partnerom a maloletým natrvalo vysťahovali do Švajčiarska. Opätovne zdôraznil, že má rovnaké práva ako matka. Záverom poznamenal, že maloletý je doslova „štvaný“ priamo aj nepriamo proti nemu.

8. Matka v duplike uviedla, že tvrdenia otca o jej vysťahovaní sa do Švajčiarska nie sú pravdivé. Príčinu odmietania otca maloletým videla v prístupe otca. Maloletý je liečený na psychiatrii a samotná detská psychiatrička už dlhší čas apeluje na obmedzenie styku maloletého dieťaťa s otcom. Rovnako považovala psychiatrička za dôležité obmedziť i vypočúvanie maloletého zo strany pracovníkov Centra pre deti a rodiny, ktoré vedie k sekundárnej traumatizácii maloletého. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne.

9. Kolízny opatrovník vyjadrenie nepodal.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

11. V konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bol upravený styk s maloletým dieťaťom je vždy nevyhnutné dôsledne sa zaoberať otázkou, či si povinný mohol alebo nemohol splniť svoju povinnosť maloletého na styk riadne pripraviť a zároveň odovzdať oprávnenému bez toho, aby došlo k vážnemu ohrozeniu záujmov maloletého. Pokiaľ je príčinou neuskutočnenia styku s oprávnenou osobou skutočnosť, že dieťa so stykom nesúhlasí a tento odmieta, je taktiež potrebné spôsobom, ktorý zákon predpisuje pre dokazovanie zisťovať dôvody odporu maloletého k zrealizovaniu styku. V zmysle ustanovení § 35 a § 36 v spojení s ustanovením § 373 CMP je povinnosťou súdu zisťovať skutočný stav veci a ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci je súd povinný vykonať i iné dôkazy, ako navrhli účastníci.

12. Odvolací súd sa stotožňuje s tvrdením odvolateľa, že v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých súd nemôže prísť k preskúmvaniu samotného rozhodnutia, ktorého výkonu sa oprávnený domáha, spočívajúceho v hodnotení rozsahu vykonaného dokazovania a s tým súvisiacej správnosti zistenia skutkového stavu. V tomto štádiu konania súd neskúma okolnosti, ktoré viedli v základnom konaní k vydaniu rozhodnutia, ale rozhodnutie vykonáva (pokiaľ je vykonateľné). Súd v prebiehajúcom konaní neposudzuje opodstatnenosť a správnosť súdneho rozhodnutia vydaného v konaní o úpravu styku otca s maloletým (exekučného titulu), jeho úlohou v konaní o výkon rozhodnutia je zistiť, či sa povinná osoba skutočne (ne)podrobuje existujúcemu spôsobilému exekučnému titulu, ktorého účelom je v danom prípade zabezpečiť, aby sa otec s maloletým synom stretávali tak, ako to určil súd. Rovnako musí súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťovať, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná (matka) nemôže súdnemu rozhodnutiu podrobovať (v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 Vyhlášky). Výhrady, ktoré sa týkajú samotného základu exekučného titulu teda nie sú významné.

13. Súd prvej inštancie vyššie popísaným spôsobom nepostupoval. Za podklad pre svoje rozhodnutie vzal stanovisko oprávneného (jeho návrh na výkon rozhodnutia s prílohami) a stanovisko povinnej vyplývajúce zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23. 08. 2022 a jej príloh, keď táto na výzvu súdu zo dňa 19. 08. 2022 na dobrovoľné splnenie povinnosti, prípadne uvedenie ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý nie je možné výkon rozhodnutia realizovať, nereagovala. Rovnako nereagovala ani na výzvu súdu na vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Na túto výzvu súdu odpovedal len kolízny opatrovník zmienou správou zo dňa 23. 08. 2022, ktorá zaznamenávala priebeh šetrenia realizovaného dňa 26. 07. 2022 (pred podaním návrhu otca). Kolízny opatrovník k správe pripojil i fotokópiu emailu, ktorý mu matka zaslala v deň vykonaného šetrenia, úradný záznam zo stretnutia kolízneho opatrovníka a matky zo dňa 27. 07. 2022; lekárske správy a vyjadrenia detskej psychiatričky T. S. a správy od klinickej psychologičky T. H. T. zaobstarané matkou, ktoré boli vydané pred podaním návrhu otca na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia. Predložená správa kolízneho opatrovníka zo dňa 23. 08. 2022 ale nezahŕňa žiadne jeho vlastné zisťovanie vo vzťahu k podanému návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, pričom obsahuje záver, že: „Je otázne, či došlo za dobu odbornej starostlivosti oboch odborníčov k zlepšeniu psychického stavu maloletého, keďže v ich správach naďalej pretrvávajú vyjadrenia o obmedzení kontaktu s otcom, napriek tomu, že sa syn s otcom niekoľko mesiacov nestýka.“ nasvedčujúci skôr tomu, že matkou uvádzané dôvody neuskutočňovania styku nemôžu obstáť. Podľa názoru odvolacieho súdu teda nebolo v konaní v zmysle vyššie uvedeného vykonané dostatočné šetrenie na zistenie skutočných dôvodov riadneho nerealizovania styku maloletého s otcom.

14. Navyše, pokiaľ ide o dôvody, ktoré súd prvej inštancie považoval za ospravedlniteľné, a to „odmietavý postoj zo strany maloletého spojený s jeho psychickým nastavením voči otcovi“, odvolací súd musí konštatovať, že tieto existovali už v čase vydania neodkladného opatrenia, ktorého výkonu sa otec ako oprávnený domáha. Odvolací súd zdôrazňuje, že predmetné skutočnosti Krajský súd v Banskej Bystrici plne zohľadnil už v nariadenom neodkladnom opatrení č. k. 17CoPno/2/2022-1934 zo dňa 30. 06. 2022, v ktorom styk otca s maloletým upravil práve preto za prítomnosti odborníkov Centra pre deti a rodiny (asistovaný styk) i za prítomnosti matky. Ako je z odôvodnenia tohto rozhodnutia zrejmé, krajský súd pri nariadení neodkladného opatrenia zobral do úvahy aj negatívne stanoviská matkou preferovaných odborníčov - klinickej psychologičky XX.. H. T. i detskej psychiatričky Y. K. S. a preto ich správy podľa odvolacieho súdu nemôžu v rámci výkonu rozhodnutia predstavovať okolnosti, na ktorých by bolo možné založiť existenciu ospravedlniteľných dôvodov pre nerealizovanie styku otca s maloletým.

15. Odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol bez toho, aby sa aspoň pokúsil zistiť skutočný dôvod odporu maloletého k zrealizovaniu styku s otcom, pričom vo vykonávacom konaní nemožno zohľadniť výhradne odmietavé stanovisko maloletého bez prihliadnutia na všetky okolnosti týkajúce sa predmetnej veci. Odvolací súd nespochybňuje, že pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa by malo byť rešpektované i právo maloletého vyjadriť svoj názor, stanovisko maloletého dieťaťa však nemožno vždy plne stotožniť s jeho najlepším záujmom. Súd prvej inštancie v danom prípade vychádzal z matkou predložených správ a vyjadrení detskej psychologičky a psychiatričky, v ktorých starostlivosti sa maloletý nachádza, tieto však predstavujú jednostranný zdroj informácií a pre objektívny záver je potrebné, ako uvádza sám prvoinštančný súd, komplexné vyšetrenie, ktorého sa zúčastní i otec maloletého. Odvolací súd nepovažuje za správne stanovisko prvoinštančného súdu, že nie je možné výkon rozhodnutia nariadiť bez celkového vyhodnotenia záverov o vhodnosti úpravy styku, ktoré je potrebné vykonať v rámci konania vo veci samej vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/60/2019. Túto otázku si musí vyriešiť sám prvoinštančný súd vo vykonávacom konaní a nemôže čakať ako bude posúdená v konaní vo veci samej. Záver o zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia pritom nemožno založiť na tom, či, resp. aká úprava styku je z hľadiska záujmu maloletého vhodná, lebo už bolo uvedené, že vykonávacie konanie nie je opravným konaním smerujúcim k preskúmaniu správnosti exekučného titulu.

16. Vzhľadom na uvedené odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie na základe uvedeného opätovne zváži nariadenie výkonu rozhodnutia, nakoľko odvolací súd za súčasného stavu veci nevidí existenciu dôvodov, ktoré by mali brániť realizácii styku otca s maloletým s tým, že v súlade s vyšetrovacou zásadou ovládajúcou nesporné konanie bude prvoinštančný súd zisťovať, či

v predmetnom prípade skutočne existujú tak závažné dôvody, pre ktoré styk nemôže prebiehať a za týmto účelom uskutoční i vo vykonávacom konaní potrebné dokazovanie a oboznámi so všetkými skutočnosťami prípadu vrátane stavu a skutočností vyplývajúcich z konania Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/60/2019.

17. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).