

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30PP/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010298  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010298.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a prísediacich Márie Kramárovej a Mgr. Viery Matušekovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.02.2014 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného S. N., nar. X.XX.XXXX C. D., bytom D., Š. Č.. X o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 20.1.2011 pod sp. zn. 2T/3/2011 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 4 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 11.02.2014 bola na Okresný súd Trnava doručená žiadosť odsúdeného S. N. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 20.01.2011, sp. zn. 2T/3/2011 v trvaní 1 rok pre prečin podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 20.01.2011, sp. zn. 2T/3/2011 v trvaní 4 roky pre zločin podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 13.07.2010, kedy bol vzatý do väzby, lehotá v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 13.09.2013, a koniec trestu má mať dňa 13.07.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, žiadosťou o podmiennečné prepustenie, odpisom Registra trestov, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.01.2011, sp. zn. 2T/3/2011.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo väzbe od 15.07.2010 v ústave Bratislava, kde dňa 20.01.2011 nastúpil do výkonu trestu. Z pedagogickej dokumentácie vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie hodnotené kladne. Odsúdený bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou dňa 07.03.2011, bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený aktuálne vykonáva ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré mu bolo nariadené Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 2T/3/2011. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ústave Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, slušné. Doposiaľ bol 8-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 03.12.2013 mimoriadnym povolením návštevy, za pozitívne výsledky dosahované pri plnení programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol pracovne zaradený v ústave Hrnčiarovce nad Parnou podľa potrieb ústavu. Pracovne zaradený bol od 15.03.2011. Naposledy bol dňa 05.11.2013 pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Euroobuv II, pracovné povinnosti

si plní k spokojnosti zamestnávateľa. Počas ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou sa odsúdený zúčastňuje skupinových terapií a didaktoterapií s protitoxikomanickou osvetou. Na oddiele je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania, zvyšovanie právneho vedomia a zvažovanie dôsledkov svojho konania. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovaná trestná činnosť, závislosť od drog). Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti. Chcel by sa vrátiť k rodičom na trvalé bydlisko. Má sľúbené zamestnanie. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že by chcel viesť riadny život.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie. Od odsúdeného nie je možné očakávať, že povedie riadny život, bol už dvakrát podmiennečne prepustený a znovu spáchal trestnú činnosť.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu. Je dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Nemožno opomenúť, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť viackrát preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Skutočnosť, že odsúdený bol už podmiennečne prepustený predstavuje

v konkrétnom prípade vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej podmienky na podmieňné prepustenie negatívny aspekt. Podmieňné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmieňnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieňnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieňným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú činnosť. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmieňnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmieňného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľ'a k účelu trestu. Podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmieňné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmieňnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieňnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmieňné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.