

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25Sp/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6013201650
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Škvarka
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6013201650.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Škvarkom, v právnej veci navrhovateľa: H. Y., bytom Q. Y. F. XXX/XX, XXX XX M. - U., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Žilina, Národná 34, P.O.Box B10, 011 00 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 7555/2013, Ev. č. 41594/2013 zo dňa 13.09.2013, takto

rozhodol:

I./ Krajský súd rozhodnutie odporcu č. 7555/2013, ev. č. 41594/2013 zo dňa 13. septembra 2013 p o t v r d z u j e .

II./ Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III./ Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici súdny poplatok 35,- Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím odporca ako príslušný správny orgán podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní odmietol navrhovateľovi opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa § 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. V odôvodnení rozhodnutia navrhovateľ uviedol, že v konaniach o nároku navrhovateľa na poskytnutie právnej pomoci sp. zn. 5N 1526/12 zo dňa 13.12.2012 a 2N 1797/12 zo dňa 13.12.2012 bolo právoplatne rozhodnuté podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 327/2005 Z.z. tak, že navrhovateľovi bolo odňaté poskytovanie právnej pomoci z dôvodov, že nárok na poskytovanie právnej pomoci bol priznaný na základe neúplných a nepravdivých údajov. K odmietnutiu opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci potom došlo s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z.z.

Proti rozhodnutiu odporcu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že v minulosti mu bola priznaná Centrum právnej pomoci Žilina právna pomoc s finančnou spoluúčasťou v konaniach 2N 1797/12, 4N 2001/12 a 5N 1562/12. Právna pomoc mu bola odnímaná na základe informácie od bývalej manželky J. H. Y., ktorá informácia (podnet) sa nezakladala na pravde a bola podaná s úmyslom mu čo najviac poškodiť. K veci uviedol, že nájomnú zmluvu zo dňa 01.06.2011, na základe ktorej poberal za prenájom 100,- Eur mesačne zrušil dňa 15.12.2011 a súčasne uzatvoril novú zmluvu s nájomníkom - J. T. s výškou nájomného 1,- Eur ročne, z dôvodu, že sa nájomca bude o navrhovateľa ako o osobou s ťažkým zdravotným postihnutím na jeho požiadanie starať. Tieto služby mu nájomník J. T. aj plnil, a to až do konca roku 2012, dokedy bola uzatvorená pôvodná nájomná zmluva (od 01.06.2011 do 31.12.2012). Novú nájomnú zmluvu (zmluvu od 01.01.2013) bývalá manželka odmietla uzavrieť s J. T. a teraz sú priestory prázdne. K predchádzajúcim konaniam o odňatí právnej pomoci uviedol, že tieto rozhodnutia ho

dali do roviny ťažkého trestanca, keďže mu nebolo preukázané, aké nepravdivé údaje uviedol. Nesúhlasí s tým, že ide o nepravdivý údaj v tom, že zmenil zmluvu s nájomníkom Z.. J. T., aby sa tento o neho staral v čase od 15.12.2011 do 15.12.2012 za 1,- Euro.

Žiadal preto, aby súd rozhodnutie odporcu zrušil.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu zotrval na dôvodoch rozhodnutia a žiadal rozhodnutie potvrdiť. Opätovne poukázal na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie sp. zn. 5N 1562/12 a 2N 1797/12 zo dňa 13.12.2012, právoplatné dňa 27.03.2013, ktorými bolo odňaté poskytovanie právnej pomoci z dôvodu, že nárok na poskytnutie právnej pomoci bol priznaný na základe neúplných a nepravdivých údajov. Taktiež poukázal na rozhodnutie sp. zn. 4N 2001/12 zo dňa 13.12.2012, proti ktorému podal navrhovateľ odvolanie a o odvolaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom 23Sp/3/2013-20 zo dňa 28.02.2013 tak, že rozhodnutie odporcu potvrdil. Nárok bol navrhovateľovi pôvodne priznaný rozhodnutím zo dňa 03.07.2012, pričom odporca posudzoval príjem žiadateľa v rozhodnom období pred podaním žiadosti (za december 2011 až jún 2012). Z čestného prehlásenia Z.. J. Vaška bolo zrejmé, že k 01.06.2012 mal žiadateľ z prenájmu nebytových priestorov vyplatených 100,- Eur mesačne. Bolo teda nepochybné, že žiadateľ (navrhovateľ) zatajil príjem za posudzované obdobie, a teda nárok sa mu priznal na základe nepravdivých a neúplných údajov. Skutočnosť, podľa odporcu v konečnom dôsledku ju priznal aj navrhovateľ, keď svoje odvolania voči rozhodnutiam sp. zn. 5N 1562/12 a 2N 1797/12 zobral v celom rozsahu späť.

Navrhovateľ ani odporca sa pojednávania vo veci nezúčastnili, hoci predvolanie naň mali riadne a včas doručené. Navrhovateľ sa písomne ospravedlnil z neúčasti a súhlasil s vydaním rozhodnutia v jeho neprítomnosti. Odporcove podanie s ospravedlnením neúčasti a súčasne aj s doložením dôkazov došlo súdu po vyhlásení rozhodnutia na pojednávaní dňa 26.02.2014.

Krajský súd preskúmal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250l a nasl. O.s.p.) na riadnom pojednávaní v neprítomnosti účastníkov (§ 250g O.s.p.) a podľa § 250q ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie potvrdil ako rozhodnutie vydané v súlade so zákonom.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci, tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len "vnútroštátne spory").

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom 2) a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmú bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy 5) okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslit' v peniazoch.

Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona, podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci bez finančnej účasti.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) citovaného zákona, na účely tohto zákona je materiálnou núdzou stav, keď fyzická osoba je poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, 1e) alebo stav, keď príjem

fyzickej osoby nepresahuje 1,6-násobok sumy životného minima 2) a táto fyzická osoba si využívanie právnych služieb nemôže zabezpečiť svojím majetkom.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, do príjmu fyzickej osoby, ktorá žiada o poskytnutie právnej pomoci (ďalej len "žiadateľ"), sa započítavajú príjmy obdobne ako pri výpočte príjmu fyzickej osoby na účely určenia súm životného minima; 2a) to neplatí, ak sú spoločne posudzované fyzické osoby účastníkmi sporu v súdnom konaní s protichodným postavením.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, za príjem podľa tohto zákona sa považujú príjmy fyzických osôb podľa osobitného predpisu 6) po odpočítaní

- a) poistného na verejné zdravotné poistenie,
- b) poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie, poistného na invalidné poistenie a poistného na poistenie v nezamestnanosti,
- c) preddavku na daň alebo dane z príjmov fyzických osôb a
- d) ďalších výdavkov vynaložených na dosiahnutie, zabezpečenie a na udržanie príjmov fyzických osôb. 6)

Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona, za príjem podľa tohto zákona sa považujú aj

- a) príjmy oslobodené od dane z príjmov fyzických osôb podľa osobitného predpisu, 6) okrem prijatých náhrad škôd, náhrad nemajetkovej ujmy, plnenia z poistenia majetku a plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu okrem platieb prijatých ako náhrada za stratu zdaniteľného príjmu,
- b) sumy vreckového pri zahraničných pracovných cestách do výšky 40 % nároku na stravné ustanovené osobitným predpisom, 7)
- c) náhrady niektorých výdavkov zamestnancov do výšky ustanovenej osobitným predpisom, 8
- d) ďalšie príjmy fyzických osôb podľa osobitných predpisov po odpočítaní dane z príjmu fyzickej osoby. 9) ".

Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona, príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Podľa § 14 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, Centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak sa v priebehu poskytovania právnej pomoci zistí, že oprávnená osoba sa nenachádza v materiálnej núdzi; ustanovenie § 6b tým nie je dotknuté,

Podľa § 10 ods. 7 citovaného zákona, ak v dôsledku neposkytnutia súčinnosti oprávnenej osoby alebo priznania nároku na právnu pomoc na základe nepravdivých alebo neúplných údajov bolo oprávnenej osobe rozhodnutím centra odňaté poskytovanie právnej pomoci alebo ak oprávnená osoba bezdôvodne zavinila zastavenie konania, centrum môže z týchto dôvodov rozhodnutím odmietnuť opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Preskúmaním veci krajský súd dospel k záveru, že odporca vec správne posúdil a vo veci rozhodol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona.

Krajský súd si v rámci prípravy pojednávania vyžiadal od odporcu rozhodnutia odporcu sp. zn. 5N 1562/12 a 2N 1797/12 zo dňa 13.12.2012, a zistil, že týmito rozhodnutiami bol navrhovateľovi odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci, v konaniach vedených na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/233/2011 (o zaplatenie 1.755,- Eur s prísl.) a č.k. 25C/36/2011 (o vysporiadanie BSM). Proti vyššie uvedeným rozhodnutiam odporcu podal síce navrhovateľ odvolania, avšak pred zahájením pojednávania vo veci zobral odvolania v celom rozsahu späť. Krajský súd v Banskej Bystrici preto uznesením 24Sp/2/2013-18 zo dňa 28.02.2013 konanie zastavil. Toto uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2013 a vyššie uvedené rozhodnutia odporcu (5N 1562/12, 2N 1797/12) nadobudli právoplatnosť dňa 28.05.2013 a 27.03.2013. O odvolaní proti tretiemu rozhodnutiu vo veci odňatia nároku na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľovi (sp.zn. 4N 2001/12 zo dňa 13.12.2012 rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 23Sp/3/2013 zo dňa 28.02.2013 tak, že rozhodnutie odporcu 4N 2001/12 potvrdil. Podľa odôvodnenia citovaného rozhodnutia súd dospel k záveru, že navrhovateľ v žiadosti zo dňa 16.06.2012 neuviedol údaje v súvislosti s poskytovaním nájmu nebytových priestorov (nájomná zmluva s účinnosťou od 01.06.2011 do 31.12.2011 s výškou nájomného 250,- Eur, s tým, že nájomné sa vypláca mesačne vo výške navrhovateľovi 125,- Eur a H. Y. taktiež 125,- Eur). Súd neuveril tvrdeniu navrhovateľa, že s užívateľom Z.. T. uzavrel zmluvu o užívaní nebytových priestorov za symbolickú odplatu 1,- Eur ročne. Poukázal v tejto súvislosti odôvodnení rozhodnutia na výpoveď samotného J. T. v podaní zo dňa 29.06.2012, kde J. T. potvrdil, že má aj naďalej prenajaté nebytové priestory od H. Y. a H. Y., v roku 2011 zaplatil mesačne nájomné 125,- Eur pánovi Y. a 125,- Eur pani Y. a od 01.01.2012 platil mesačne 100,- Eur k rukám pána Y. a 150,- Eur na účet pani Y., pričom všetky platby boli uhradené. V závere odôvodnenia rozhodnutia krajský súd uviedol, že ak by aj bola pravdivá zmluva o užívaní nebytových priestorov zo dňa 15.12.2011, na základe ktorej mal Z.. T. dostať do užívania nehnuteľnosť za symbolickú odplatu 1,- Eur, tak súd by na túto zmluvu nemohol prihliadať, pretože navrhovateľ sa bezdôvodne vzdal finančných prostriedkov za situácie, keď vedie niekoľko súdnych sporov, a keď má platiť ešte aj výživné na syna. Proti uvedenému rozhodnutiu podal odporca odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

V danom prípade posudzovania zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 13.09.2013, ktorým odporca odmietol navrhovateľovi opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci, odporca tak urobil s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z.z. Podľa tohto ustanovenia zákona o poskytovaní právnej pomoci, centrum môže odmietnuť priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci, ak bolo oprávnenej osobe rozhodnutím centra odňaté poskytnutie právnej pomoci v dôsledku predchádzajúceho priznania nároku na právnu pomoc na základe nepravdivých alebo neúplných údajov. Ako to bolo uvedené vyššie, navrhovateľovi bol tromi rozhodnutiami odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že predchádzajúci nárok na poskytnutie právnej pomoci bol priznaný na základe neúplných a nepravdivých údajov. Vo všetkých prípadoch išlo o neuvedenie príjmu z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom spolu s jeho bývalou manželkou J.. H. Y. na jednej strane a J. T. ako nájomcom na strane druhej. Príjmy z tejto nájomnej zmluvy navrhovateľ neuviedol v žiadostiach o poskytnutie právnej pomoci a odporca sa o nich dozvedel z podnetu bývalej manželky navrhovateľa a vo veci vykonal aj zistenia od nájomcu Z.. J. T.. Rozhodné skutočnosti o zisteniach boli uvedené v citovaných rozhodnutiach odporcu o odňatí nároku na poskytnutie právnej pomoci sp. zn. 2N 1797/12, 5N 1562/12 a 4N 2001/12 všetky zo dňa 13.12.2012, ako aj z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23Sp/3/2013 zo dňa 28.02.2013 vo veci odvolania proti rozhodnutiu odporcu sp. zn. 4N 2001/12. Vzhľadom k tomu, že odporcovi bol preukázateľne odňatý vyššie uvedenými rozhodnutiami nárok na poskytnutie právnej pomoci, pričom v dvoch prípadoch ide o právoplatné rozhodnutie, súd mal za to, že predmetné rozhodnutie o odmietnutí opätovne priznať navrhovateľovi právnu pomoc v ďalšom konaní pred Okresným súdom Žilina 4O/217/2013 - 6C 209/2013) podľa novej žiadosti navrhovateľa zo dňa 09.09.2013) bolo vydané v súlade s ustanovením § 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z.z. Pokiaľ ide o tretie rozhodnutie, ktorým bol navrhovateľovi odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci (4N 2001/12), ktoré doposiaľ nie je právoplatné, pretože voči nemu podal navrhovateľ odvolanie, súd poukazuje na to, že toto rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu č.k. 23Sp/3/2013-20 (podstatné dôvody rozhodnutia sú uvedené vyššie) a súd konajúci o preskúmanie rozhodnutia vo veci odmietnutia opätovného priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci sa s týmito dôvodmi stotožnil. Súd už ani nemal povinnosť opätovne preskúmať dôvody odňatia právnej pomoci vyslovené vo vyššie uvedených predchádzajúcich rozhodnutiach.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil ako vecne správne podľa § 250q ods. 2 O.s.p. Zároveň zaviazal navrhovateľ zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko je poplatníkom, keďže podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný. Zákon o súdnych poplatkoch pre uvedený typ konania neupravuje vecné ani osobné oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 1, § 4 ods. 2 citovaného zákona). V zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona je od poplatku oslobodený len účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.