

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13C/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202774  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322202774.3

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: Q. W. s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom M. Č.. XXXX/XX, XXX XX I., právne zastúpený advokátom zapísaným v zozname SAK pod č. XXXX: JUDr. Slavomír Hrubíšák, so sídlom Pugačevova č. 1378/1, 066 01 Humenné, proti žalovanej: G. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XXXX/XX, XXX XX I., právne zastúpená advokátom zapísaným v zozname SAK pod č. 1485: JUDr. Anton Wagner, so sídlom Kudlovska č. 1, 066 01 Humenné v konaní o zaplatenie 2.420,00 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovanej **priznáva** nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením súdneho úradníka.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.09.2022 bola Okresnému súdu Humenné doručená žaloba o zaplatenie 2.420,00 Eur s prísl., ktorou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou uhradiť žalobcovi sumu vo výške 2.420,00 Eur spolu s úrokom z omeškania od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia a povinnosťou nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalobu odôvodnil nasledovne tým, že žalobca je obchodná spoločnosť, a predtým podnikal pod obchodným menom L.-C. A. A..P.U., I.. Rozhodnutím spoločnosti o zmene obchodného mena, sídla a vykonaním zápisu do obchodného registra, došlo k zmene obchodného mena na Q. W. A..P.U. I.É.. Žalobca prevzal od žalovanej 4.500,00 Eur na opravu kúpeľne. Sumu 4 500,- Eur platila ako preddavok za celú hodnotu vykonaných prác. Spolu tak uhradila 4.500,00 Eur za vykonané práce. Žalobca však vyfakturoval žalovanej za vykonané práce - rekonštrukciu kúpeľne faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 28.05.2019, nižšiu sumu - 2.082,58 Eur. A to z dôvodu potreby upraviť výšku hodnoty prác vo faktúre požadovanej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny. Žalovaná sumu faktúry zaplatila odpočítaním z preddavku 4.500,00 Eur. Následne však žalovaná podala žalobu na súd, kde žiadala žalobcu o vrátenie 2.417,42 Eur z preddavku 4.500,00 Eur neoprávnene späť. Súd rozsudkom sp. zn. 9Csp/181/2019 zo dňa 07.10.2021 rozhodol v prospech žalovanej a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej túto sumu aj s 5% úrokom z omeškania. Dobrovoľným zaplatením žalobcu došlo k uspokojeniu žalovanej. Žalobca bezhotovostne prevodom na účet dňa 11.08.2022 zaplatil žalovanej sumu 2.417,42 Eur a úroky z omeškania. Žalovaná sa obohatila na úkor žalobcu, získala niekoľko násobne vyššiu hodnotu s väčším rozsahom prác, než za ktoré zaplatila sumu 2.082,58 Eur, podľa žalobcu minimálne v rozsahu 2.420,- Eur.

2. Okresný súd Humenné o návrhu rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26.09.2022 č. k. 13C/35/2022-17, proti ktorému žalovaná podala včas odôvodnený odpor. K žalobe sa vyjadrila žalovaná v podanom odpore prostredníctvom právneho zástupcu tak, že hoci súd prvej inštancie mohol v zmysle § 265 ods. 1 CSP rozhodnúť o žalobe bez jej vyjadrenia a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, má zato, že skutočnosti uvádzané žalobcom v odôvodnení uplatneného nároku preukazujú,

že medzi žalobcom a žalovanou sa o ich nárokoch už rozhodovalo právoplatne v inom súdnom konaní na tom istom súde pod sp. zn. 9Csp/181/2019, na ktoré sám žalobca poukázal. Podľa názoru žalovanej chce žalobca získať prospech zo svojho vlastného nepoctivého správania. Ďalej uviedla, že na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom predložila Úradu rozpočet o cene úpravy bytu vyhotoveného žalobcom, na ktorej úprave sa s ním dohodla, a to na sumu 2.856,52 Eur, plus 20% DPH v sume 571,30 Eur, čo bolo spolu 3.427,82 Eur, a na túto sumu bola vystavená predfaktúra č. XXXXXX. Úrad túto predfaktúru kontroloval a upravil v zmysle Opatrenia č. 6 MPSVaR SR z 18.12.2008 na sumu 1.735,48 Eur s DPH, pretože v predloženej doklade žalobcu boli vyúčtované množstvá prác, materiálov a zariadení vo vyššom rozsahu, ako súvisia s navrhnutým rozsahom, ktorý upravil ÚPSVaR na základe opatrenia č. 6, na sumu potrebnú na bezbariérovú úpravu bytu navrhnutého v komplexnom posudku. Túto sumu žalobca akceptoval a vyhotovil dňa 28.05.2019 účtovný doklad, a to faktúru č. XXXXXX na sumu 2.082,58 Eur s DPH. Pretože žalobca dlhodobo odmietal vrátiť žalovanej preplatok z preddavku 4.500,00 Eur, ktorý bol v sume 2.417,42 Eur, žalovaná uplatnila svoje nároky žalobou na Okresnom súde Humenné, ktorý rozhodol rozsudkom zo dňa 07.10.2021, a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej túto sumu s príslušným úrokom z omeškania. S konečnou platnosťou o nároku žalovanej rozhodol až odvolací súd, a to Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 9CoCsp/8/2022 zo dňa 16.06.2022 tak, že potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 9Csp/181/2019 zo dňa 07.10.2021. Z uvedených dôvodov má žalovaná zato, že sa jedná o zjavne nedôvodnú žalobu, neurčitú a nezrozumiteľnú v obsahu opísaných a tvrdných skutočností, a z opatrnosti vzniesla námietku premičania. Poukazujúc na súdne konanie vedené pod sp. zn. 9Csp/181/2019 podľa žalovanej existuje v danej veci prekážka „res iudicata“ v zmysle ustanovenia § 230 CSP. Na základe týchto i ďalších uvedených skutočností žiadala preto žalobu zamietnuť a priznať jej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Vzhľadom na skutočnosti tvrdené žalobcom a žalovanou v rámci písomných vyjadrení a pripojené listinné dôkazy, ako aj s ohľadom na návrh na doplnenie dokazovania, si súd pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 9Csp/181/2019. Z pripojeného Rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 9Csp/181/2019-149 zo dňa 07.10.2021, mal súd za preukázané, že žalovaný L.-C. A. A..P.U.. (E. Q. W. A..P.U..) bol zaviazaný zaplatiť žalobkyni sumu 2.417,42 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne, zo sumy 2.417,42 Eur od 07.02.2020 do zaplatenia, v lehote 3 dní do právoplatnosti tohto rozsudku; pričom v prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie 5% úroku z omeškania zo sumy 2.417,42 Eur od 11.12.2019 do 06.02.2020 zamietol a priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku I. a III. dňa 09.08.2022 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 9CoCsp/8/2022-199 zo dňa 16.06.2022, ktorým súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku I. a III., a žalobkyni vo vzťahu k žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Na základe vyššie uvedeného súd zistil, že žalobca si proti žalovanej uplatňuje identický nárok - zaplatenie sumy 2.417,42 Eur (po matematickom zaokrúhlení 2.420,00 Eur) s príslušenstvom, o ktorom už súd právoplatne rozhodol v konaní sp. zn. 9Csp/181/2019.

4. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. V predmetnej veci súd zistil, že žalovaná sa žalobou doručenou súdu dňa 11.12.2019 v konaní na tunajšom súde pod sp. zn. 9Csp/181/2019 domáhala zaplatenia sumy 2.417,42 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania odo dňa podania žaloby do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že ako ťažko zdravotne postihnutá osoba podala dňa 14.01.2019 na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Humennom žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na úpravu bytu, pričom tento úrad prerušil konanie vo veci žiadosti žalobkyne a vyzval žalobkyňu, aby v lehote do 15 dní doložila predbežný doklad (predfaktúru) o cene úpravy bytu vyhotovený osobou, ktorej predmetom činnosti je vykonávanie úprav ako aj položkový rozpočet na realizáciu stavby. Z dôvodu, že je osobou ťažko zdravotne postihnutou, tak prostredníctvom svojho manžela sa snažila nájsť nejakú firmu v I., ktorá by po odsúhlasení rozpočtu stavebných prác Úradom práce a sociálnych vecí a rodiny vykonala rekonštrukciu ich kúpeľne. Pri hľadaní takejto firmy

sa manžel žalobkyne stretol s B. L., ktorý je spoločník a konateľ spoločnosti L.-C. A. A..P.U.. (E. Q. W. A..P.U.), ktorý na požiadavku manžela žalobkyne súhlasil s tým, že jeho firma tieto stavebné práce vykoná a vybaví všetko potrebné. Následne táto spoločnosť aj vypracovala predfaktúru, ktorá bola predĺžená Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Humenné a na základe predloženej predfaktúry a rozpočtu tento úrad priznal žalobkyni príspevok vo výške 90 % z ceny vyúčtovanej ceny, ktorá bola vo výške 1.735,48 Eur. Následne spoločnosť vykonala pre žalobkyňu požadované práce. Dňa 28.05.2019 žalovaný žalobkyni vystavil faktúru č. XXXXXXX, ktorou vyúčtoval žalovanej sumu 2.082,58 Eur za vykonané práce na rekonštrukcii kúpeľne. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že predmetnú faktúru žalobcovi neuhradila z dôvodu, že pred vykonaním prác vyplatila žalovanému zálohu vo výške 4.500,00 Eur. Z tohto dôvodu sa žalobkyňa v uvedenom konaní domáhala rozdielu medzi poskytnutou zálohou vo výške 4.500,00 Eur a vystavenou faktúrou na sumu 2.082,58 Eur, t.j. sumy 2.417,42 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania odo dňa podania žaloby. Spoločnosť L.-C. A. A..P.U.. (E. Q. W. s.r.o.) v písomnom vyjadrení zo dňa 21.02.2020 uviedla, že žalobkyňa dlhuje sumu 2.082,58 Eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXX zo dňa 28.05.2019, a okrem vykonania prác dodal žalobkyni aj materiál, pričom práce boli pre žalobkyňu vykonané podľa objednávky a požiadaviek žalobkyne, s tým, že žalobkyňa dielo riadne prevzala. V rámci odôvodnenia predmetného rozhodnutia je ďalej uvedené, že predmetom tohto konania bol nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 2.417,42 Eur, pričom táto suma má predstavovať rozdiel medzi vyplatenou zálohou - preddavkom žalovanému vo výške 4.500,00 Eur a sumou, ktorú žalovaný vyúčtoval žalobkyni za vykonané práce na rekonštrukcii kúpeľne, teda sumy 2.082,58 Eur. V konaní mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňu a žalovaným došlo k dohode o vykonaní rekonštrukcie kúpeľne žalobkyne a jej manžela. Táto dohoda bola ústna, bola potvrdená svedkom MUDr. Š., manželom žalobkyne, a vo svojej výpovedi túto dohodu potvrdil aj konateľ žalovaného B. L.. Ku vzniku platnej zmluvy o dielo však podľa názoru súdu v danom prípade nedošlo, pretože medzi stranami sporu nedošlo k dohode o cene diela. Z tohto dôvodu je preto žalobkyňa povinná zaplatiť cenu, ktorú jej vyúčtoval žalovaný vo výške 2.082,58 Eur, a ktorú možno považovať za primeranú. Nárok žalobkyne uplatňovaný v tomto konaní súd posudzoval ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože žalobkyňa zaplatila žalovanému preddavok vo výške 4.500,00 Eur a žalovaný jej vystavil faktúru za vykonané práce vo výške 2.082,58 Eur. Konateľ žalovanej spoločnosti B. L. vo svojej výpovedi popieral prevzatie peňazí od manžela žalobkyne, avšak z obsahu zvukových záznamov, z telefonických rozhovorov žalobkyne a B. L. vyplýva, že B. L. v rozhovoroch so žalobkyňou opakovane nepoprel, že dostal peniaze, avšak tvrdil, že mu dali málo peňazí. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobkyňa prostredníctvom manžela odovzdala B. L. - konateľovi žalovaného sumu 4.500,00 Eur na rekonštrukciu kúpeľne, pričom žalovaný jej vyúčtoval práce na rekonštrukcii vo výške 2.082,50 Eur. V tomto konaní mal súd preukázanú dohodu o vykonaní prác, taktiež sumu, ktorú žalobkyňa odovzdala žalovanému, ako aj cenu vykonaných prác, ktorú vyúčtoval žalovaný žalobkyni. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni uplatňovanú sumu vo výške 2.417,42 Eur ako rozdiel medzi vyplatenou zálohou vo výške 4.500,00 Eur a vyúčtovanou sumou 2.082,58 Eur, a to aj s uplatňovaným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy.

6. V predmetnej právnej veci sp. zn. 13C/35/2023, po preskúmaní podanej žaloby žalobcu Q. W. A..P.U.. (O. L.-C. A. A..P.o.), doručenej tunajšiemu súdu dňa 02.09.2022, jej príloh, vyjadrení procesných strán a po doplnení dokazovania tak, ako je uvedené vyššie, súd zistil, že v tomto konaní si žalobca uplatňuje ten istý nárok - zaplatenie sumy 2.417,42 Eur (po matematickom zaokrúhlení 2.420,00 Eur) s príslušenstvom, z tých istých dôvodov, na základe tých istých dôkazov a skutkových tvrdení proti tej istej žalovanej - G. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Č.. XXXX/XX, XXX XX I., v opačnom procesnom postavení.

V predmetnej veci ide o identický nárok, a to zaplatenie sumy 2.420,00 Eur s príslušenstvom, čo je rovnaký nárok ako zaplatenie sumy 2.417,42 Eur s prísl. po matematickom zaokrúhlení, ktorú žalobca dňa 11.08.2022 zaplatil žalovanej na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 9Csp/181/2019 z titulu bezdôvodného obohatenia. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca požaduje v tomto konaní rovnaký nárok, o akom už súd právoplatne rozhodol Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 9Csp/181/2019-149 zo dňa 07.10.2021, ktorým súd zaviazal žalovaného L.-C. A. A..P.U.. (teraz Q. W. A..P.U..) zaplatiť žalobkyni sumu 2.417,42 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne, zo sumy 2.417,42 Eur od 07.02.2020 do zaplatenia, v lehote 3 dní do právoplatnosti tohto rozsudku; v prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie 5% úroku z omeškania zo sumy 2.417,42 Eur od 11.12.2019 do 06.02.2020 zamietol a priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Uplatnený nárok má podľa žalobcu predstavovať hodnotu vykonaných rekonštrukčných prác na kúpeľni žalovanej, ktoré pre ňu žalobca v roku 2019 vykonal. Preskúmajúc pripojený spis tunajšieho súdu sp.

zn. 9Csp/181/2019 súd zistil, že ako predbežná otázka bola v danom konaní riešená platnosť uzavretej zmluvy o dielo - rekonštrukcia kúpeľne pre žalovanú - medzi stranami sporu, a to najmä s ohľadom na cenu tohto diela. Súd po vykonanom dokazovaní skonštatoval, že cena diela bola stanovená na základe faktúry č. XXXXXXXX za vykonané práce vo výške 2.082,58 Eur, keďže ku vzniku platnej zmluvy o dielo podľa názoru súdu v danom prípade nedošlo, pretože medzi stranami sporu nedošlo k dohode o cene diela. Z tohto dôvodu bola žalobkyňa povinná zaplatiť cenu, ktorú jej vyúčtoval žalovaný vo výške 2.082,58 Eur, a ktorú možno považovať za primeranú. Nárok žalobkyne uplatňovaný v tomto konaní súd posudzoval ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože žalobkyňa zaplatila žalovanému preddavok vo výške 4.500,00 Eur a žalovaný jej vystavil faktúru za vykonané práce vo výške 2.082,58 Eur, a teda rozdiel vo výške 2.417,42 Eur bol povinný jej uhradiť.

V predmetnej právnej veci sa teda žalobca domáha „vrátenia“ sumy po jej matematickom zaokrúhlení, ktorú žalovanej zaplatil na základe rozhodnutia súdu v konaní sp. zn. 9Csp/181/2019 tak, ako je už opísané vyššie. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že strany sporu sú v predmetnej veci v opačnom postavení, pretože žalobca si uplatňuje nárok z titulu bezdôvodného obohatenia v rozsahu vykonaných prác na rekonštrukcii kúpeľni žalovanej, o ktorých výške už právoplatne rozhodnuté bolo v konaní sp. zn. 9Csp/181/2019. Súd má zato, že sa jedná o totožný nárok, z tých istých dôvodov, na základe tých istých skutkových okolností, tých istých tvrdení a dôkazov, medzi tými istými stranami sporu, resp. proti tej istej žalovanej, ako to napokon žalobca aj sám vo svojej žalobe tvrdí, a o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté.

7. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku res iudicata, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej patrí k podmienkam konania. Ak súd začal konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takého konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví. Musí ísť o totožnosť osôb aj o totožnosť predmetu konania. Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami a to totožnosťou sporových strán a totožnosťou predmetu. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. O totožnosť žalobného nároku alebo žalobného petitu spolu so skutkovým odôvodnením ide v širšom zmysle vtedy, ak sa zhoduje so žalobným nárokom a skutkovým odôvodnením v právoplatne rozhodnutej veci.

Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že je tu prekážka skôr rozhodnutej právoplatnej veci s poukazom na totožnosť osôb ako strán sporu, i s poukazom na totožnosť predmetu konania založenej na identických skutkových tvrdeniach i na totožnom právnom základe - na zaplatení sumy 2.420,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, ako vydanie bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k rekonštrukcii kúpeľne žalovanej v konaní sp. zn. 9Csp/181/2019.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami preto súd rozhodol tak, že predmetné konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V danej právnej veci došlo k zastaveniu konania z dôvodu zavinenia žalobcu, ktorý proti žalovanej podal identickú žalobu, a ktorej teda prislúcha nárok na náhradu trov konania. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi, pričom o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

#### **Poučenie:**

Podľa § 357 a) CSP je proti tomuto uzneseniu prípustné podať odvolanie.

Podľa § 362 ods. 1, ods. 2 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od

doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.