

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202644
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512202644.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti povinnému: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Bronislavou Vittekovou, vyššou súdnou úradníčkou, o zaplatenie 432,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 432,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 76,65 Eur za obdobie od 19.4.2009 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 65,41 Eur za obdobie od 19.5.2009 do zaplatenia, 9,00% ročne zo sumy 29,37 Eur za obdobie od 19.6.2009 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 29,37 Eur za obdobie od 19.7.2009 do zaplatenia a 9,00 % ročne zo sumy 232,11 Eur za obdobie od 19.8.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 25,50 Eur titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 94,01 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 6C/90/2012-28 zo dňa 03.08.2012 sa ruší.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným dňa 06.03.2012 sa právny predchodca navrhovateľa domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny vo výške 432,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 76,65 Eur za obdobie od 19.4.2009 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 65,41 Eur za obdobie od 19.5.2009 do zaplatenia, 9,00% ročne zo sumy 29,37 Eur za obdobie od 19.6.2009 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 29,37 Eur za obdobie od 19.7.2009 do zaplatenia a 9,00 % ročne zo sumy 232,11 Eur za obdobie od 19.8.2009 do zaplatenia; ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že právny predchodca uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, podľa ktorej mohol odporca za odplatu využívať elektronické komunikačné služby právneho predchodcu navrhovateľa. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu, sa tento zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu. Odporca neplnil zmluvné povinnosti a za poskytnuté služby neplatil, čím mu vznikol dlh a následne povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške žalovanej istiny.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz pod číslom konania 6C/90/2012-28, v ktorom bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 432,91 € s príslušenstvom a trovy konania.

Nakoľko sa súdu v konaní vydaný platobný rozkaz odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

V priebehu konania tunajší súd zistil, že pobyt odporcu nie je známy, preto rozhodol uznesením č.k. 6C/90/2010-47 zo dňa 23.01.2013, ktorým ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Mgr. Bronislavy Vittekovej, vyššej súdnej úradníčky.

Súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania podľa 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o pripojení zo dňa 18.10.2007, Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 17.04.2009, faktúr, Výpovede Zmluvy o pripojení zo dňa 17.04.2009, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011, so správami zo šetrenia pobytu odporcu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 07.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane a spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 ako postupníkom na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1164915401.

Dňa 18.10.2007 uzavreli predchodca navrhovateľa a odporca Zmluvu o pripojení č. 9901197397 a dňa 17.04.2009 Dodatok k existujúcej Zmluve o pripojení. Zmluvou/dodatkom sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby. Odporca bol zo zmlúv povinný za poskytované služby platiť navrhovateľovi riadne a včas fakturované platby v zmysle cenníka. Na základe Zmluvy o pripojení/Dodatku bola v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu dohodnutá zmluvná pokuta, pričom došlo k porušeniu Magio internet viazanosti 18 mesiacov pod sankciou 116,11 Eur.

Odporcovi vznikli nedoplatky:

- za obdobie od 01.03.2009 do 31.03.2009 faktúra č. 2700968756 v sume 76,65 € so splatnosťou 18.04.2009,
- za obdobie od 01.04.2009 do 30.04.2009 faktúra č. 2702097216 v sume 65,41 € so splatnosťou 18.05.2009.
- za obdobie od 01.05.2009 do 31.05.2009 faktúra č. 2703222396 v sume 29,37 € so splatnosťou 18.06.2009,
- za obdobie od 01.06.2009 do 30.06.2009 faktúra č. 9704352172 v sume 29,37 € so splatnosťou 18.07.2009,
- za obdobie od 01.07.2009 do 31.07.2009 faktúra č. 8705369770 v sume 232,11 € so splatnosťou 18.08.2009.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytnuté služby ani následne fakturovanú zmluvnú pokutu, čím mu vznikol dlh vo výške žalovanej istiny.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že odporca si neplnil povinnosť dohodnutú v Zmluve o pripojení/Dodatku a za poskytnuté služby neplatil. Neplatenie za poskytnuté služby bolo porušením zmluvných povinností, ktoré mali za následok vznik nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vzniknuté nedoplatky spolu so zmluvnou pokutou tvoria istinu v žalovanej výške. Keďže odporca tento dlh doposiaľ nezaplatil, súd návrhu čo do istiny vyhovel.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Čo sa týka požadovaného úroku z omeškania, tento bol uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, podľa ktorých je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd návrhu aj v tejto časti vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške 119,51 Eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 25,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 94,01 Eur a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd po 31,54 Eur, spolu 63,08 Eur a 2 x paušálna suma po 7,63 Eur, spolu 15,26 Eur + 20% DPH (15,67 Eur) v zmysle Vyhlášky. č. 655/2004 Z.z. .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si odporca nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.