

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110219526
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Eliášová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1110219526.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, právne zastúpený: Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava proti odporcovi: Q. H., naposledy bytom I. J. XX, D. o zaplatenie 5,31 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa o d m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 20.07.2006, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.07.2006 a postúpeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 25.04.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 5,31 eura s príslušenstvom z titulu nedoplatku na koncesionárskych poplatkov.

Na adrese odporcu uvedenej v návrhu bol dňa 20.02.2013 uskutočnený pokus o doručenie upovedomenia o postúpení, pričom zásielka sa vrátila súdu s poznámkou „adresát neznámy“. Následne, dňa 04.07.2013 vykonala hliadka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave IV, obvodného oddelenia PZ Devínska Nová Ves na uvedenej adrese šetrenie s negatívnym výsledkom. Meno odporcu sa nenachádza ani na schránkach, ani na zvončekoch uvedeného domu, k osobe menovaného nikto z dopytovaných obyvateľov nevedel uviesť žiadne skutočnosti. V databáze REGOB a Sociálnej poisťovne bolo ku dňu 10.10.2013 zistené, že osoba s uvedeným menom a priezviskom sa v databáze nedá jednoznačne určiť podľa údajov uvedených navrhovateľom. Vzhľadom na absenciu ďalších identifikačných údajov, napr. dátumu narodenia, nemohol súd vykonať iné šetrenia na zistenie pobytu a ostatných údajov odporcu.

Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Na základe hore uvedeného dospel súd k záveru, že uvedené podanie neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 O.s.p., a to označenie odporcu tak, aby bol jednoznačne a nezameniteľne špecifikovaný. Navrhovateľ označil odporcu ako: „Meno a priezvisko: Q. H., D.: I. J. XX, D. XX XXXXX, Štátne občianstvo: SR, VS: XXXXXXXXXXXX“. Výrok rozhodnutia ktorý by zaväzoval takto označeného účastníka by nebol vykonateľný z dôvodu že účastník (povinný) nie je jednoznačne určený, ako preukazuje aj vykonané šetrenie a súdu neprislúcha v akomkoľvek smere samočinne pozmeňovať označenie účastníka. Súď preto uznesením č. k. 6C/131/2013-32 zo dňa 10.10.2013 vyzval navrhovateľa na riadne označenie odporcu.

Na výzvu súdu reagoval navrhovateľ oznámením, že trvá na pôvodnom označení odporcu tak, ako je uvedený v žalobnom návrhu. Pri označovaní odporcu navrhovateľ vychádzal z údajov, ktoré mu poskytol postupca pri postúpení pohľadávky. Pod takýmto označením odporca platil koncesionárske poplatky. Mal za to, že ak takéto označenie odporcu bolo dostačujúce pre platenie súdnych poplatkov, musí byť toto označenie postačujúce aj pre súdny spor vyplývajúci z nezaplatenia koncesionárskeho poplatku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti trval na prejednaní podaného návrhu, pretože neexistujú prekážky, ktoré by odôvodňovali postup súdu podľa § 43 ods. 2 O.s.p.. Návrh spĺňa formálne aj materiálne podmienky stanovené v § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p. a vo veci je preto možné pokračovať. Opačný názor by podľa navrhovateľa predstavoval základ argumentácie dokazujúcej porušenie článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ napriek výzve súdu nešpecifikoval označenie účastníka na strane odporcu tak, aby bol jednoznačne a nezameniteľne určený, čím by sa stal prípadný petit rozhodnutia vykonateľný. Predmetné ustanovenie právneho poriadku bolo účinné aj v čase podania návrhu.

K argumentácii navrhovateľa v jeho vyjadrení na výzvu súdu zo dňa 14.11.2013 konajúci súd považuje za potrebné uviesť, že požiadavku na uvedenie presného, zrozumiteľného a vykonateľného žalobného návrhu (petitu) v každom podaní, ktoré podľa svojho obsahu má byť spôsobilým návrhom na začatie konania a ktorý má byť predmetom súdneho konania zaväzujúceho vydaním súdneho rozhodnutia vo veci samej, nemožno považovať za prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a za nadmerný tlak na doplnenie takých náležitostí, ktoré nemajú oporu v zákone, pretože ide o požiadavku základnú, ktorá musí vymedzovať práva a im zodpovedajúce povinnosti tak presne a jednoznačne, aby bolo možné identifikovať samotný predmet sporu (uznesenie KS v BA č. k. 8Co 60/2012- 43). Z hľadiska materiálnej vykonateľnosti je potom (vychádzajúc z vyššie načrtnutých záverov) petit žalobného návrhu v spojení s označením odporcu právne vágny, nakoľko neobsahuje jednoznačné a nezameniteľné označenie odporcu tak, aby ho bolo možné bez akýchkoľvek pochybností odlíšiť od iných fyzických osôb s rovnakým menom a priezviskom. Požiadavka na to, aby žalobný petit bol presný, určitý a vykonateľný, nie je iba formálnou požiadavkou na splnenie určitých procesných podmienok, ale je celkom nevyhnutným predpokladom pre výsledok konania, teda pre to, aby po prevzatí žalobného petitu do výroku rozhodnutia mohol byť nariadený a prevedený výkon rozhodnutia, teda aby vôbec mohli nastať účinky navrhovateľom zamýšľané. V týchto súvislostiach potom postup súdu podľa § 43 ods. 2 O.s.p. za súčasného splnenia postupu podľa § 43 ods. 1 O.s.p. nemôže predstavovať zo strany konajúceho súdu porušenie práva na prístup k súdu v ústavnej rovine zakotvený v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ svoje podanie nedoplnil tak, aby obsahovalo náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odmietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p.). V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).