

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010140
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému M. U., nar. XX.XX.XXXX v M. M., okres M., trvale bytom A. č. XXX, okres K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom v inej jeho trestnej veci, pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. februára 2014 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom samosudcom JUDr. Michalom Antalom v zastúpení samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto
r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku sa s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne a obvineným M. U., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 24.01.2014, č. k. 2Pv 883/13-16 podľa ktorej obvinený uznáva vinu za spáchaný skutok na tom skutkovom základe, že

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.06.2013 pod č. k. 2T 69/2013, právoplatným dňa 19.07.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Tr. zákona a bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, výkon tohto trestu nenastúpil bez vážneho dôvodu v lehote určenej súdom, hoci výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzala dňa 02.09.2013 v nezistenom čase v obci Zliechov jeho sestra Y. J., splnomocnená na preberanie poštových zásielok obvineného, ktorá ho informovala o obsahu výzvy a zásielku mu aj odovzdala,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) a § 37 písmeno m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2 Tr. zákona a § 43 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne podal dňa 24.01.2014 na Okresný súd Trenčín návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 883/13-16, ktorú uzatvoril dňa 24.01.2014 s obvineným v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorý sa mal stať a tohto sa mal dopustiť obvinený, je predmetným trestným činom - prečinom. Obvinený sa k jeho spáchaniu priznal a ich spáchanie súčasne oľutoval. Následne na to uznal vinu, pričom vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Samosudca preskúmal obsah podaného predmetného návrhu prokurátora okresnej prokuratúry vrátane predloženého predmetného vyšetrovacieho spisu a nariadil podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku verejnú zasadnutie, na ktorom obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 odsek 3 Tr. poriadku kladne, t. j. „áno“.

Samosudca potom opätovne preskúmal v zmysle § 331 odsek 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste ako aj pripojený vyšetrovací (trestný spis) Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, ČVS: ORP-1059/1-OVK-TN-2013, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 odsek 4 Tr. poriadku predmetnú dohodu o vine a treste samosudca schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

S predmetným trestným konaním, adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody spojené nebolo, preto ani výroková časť neobsahuje takýto výrok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ Tr. poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením.