

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812213349
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812213349.7

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: T. A., narodený XX.X.XXXX, bytom V. XXX, zastúpený opatrovníkom I. F., súdnou tajomníčkou I. súdu T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1 357,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania a to trovy právneho zastúpenia vo výške 439,56 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 27.7.2012 domáha proti odporcovi zaplatenia 1 357,70 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V podaní zo dňa 5.10.2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.10.2012 prostredníctvom elektronických prostriedkov so zaručeným elektronickým podpisom, oznámil vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu vstup do konania na stranu odporcu a uplatnil si trovy konania. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania súd doručil právnemu zástupcovi navrhovateľa a právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka doručil návrh s prílohami, ku ktorému sa v podaní zo dňa 14.11.2012 vyjadril. Odporca sa k doručenému návrhu a podaniam vedľajšieho účastníka nevyjadril, v konaní zostal nečinný a pre nemožnosť doručovania písomnosti z dôvodu neznámeho pobytu súd ustanovil odporcovi opatrovníka. Vo veci prebehli dve pojednávania dňa 30.5.2013, 15.7.2013, na ktorých sa neprejednála vec sama a dňa 25.11.2013 vo veci samej. V podaní zo dňa 4.2.2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť a vyjadril sa k trovám vedľajšieho účastníka.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Súd akceptoval dispozíciu navrhovateľa s návrhom a vzhľadom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu, konanie o návrhu navrhovateľa podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez udania dôvodu, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania a obranu vedľajšieho účastníka je však zrejmé, že z obavy neúspechu v konaní; teda nie pre správanie odporcu. Podstatou zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. (rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012)

Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, a teda rozhodol o povinnosti navrhovateľa vedľajšiemu účastníkovi nahradiť trovy konania.

Súd sa nestotožnil s námietkou navrhovateľa k prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré trovy konania vedľajšieho účastníka podľa názoru navrhovateľa nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva a považuje ju za nedôvodnú, keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako vedľajší účastník v konaní vzniesol námietku premlčania. Súd má za to, že navrhovateľ v tejto veci podával návrh na začatie konania, ktorým si uplatňoval premlčanú pohľadávku /premlčanú už v čase podania návrhu/, s vedomím rizika procesného neúspechu v prípade vznesenia námietky premlčania. Vedľajší účastník teda riadne a účelne bránil práva odporcu. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy za právne zastupovanie právnym zástupcom JUDr. Andrejom Cifrom, pričom ide o trovy právneho zastúpenia z hodnoty sporu 1 357,70 eur, odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „vyhláška“) predstavuje 71,37 eur. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Andrejovi Cifrovi patrí odmena a náhrady za nasledovné úkony právnej služby: 1/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky účinnej do 30.6.2013 za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 71,37 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur, 2/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky účinnej do 30.6.2013 za vyjadrenie zo dňa 14.11.2012 vo výške 71,37 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur, 3/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky účinnej do 30.6.2013 za zastupovanie na nemeritornom pojednávaní dňa 30.5.2013 v sume 17,84 eur (jedna štvrtina z tarifnej odmeny) a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur, 4/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky účinnej od 1.7.2013 za zastupovanie na nemeritornom pojednávaní dňa 15.7.2013 v sume 17,84 eur (jedna štvrtina z tarifnej odmeny) a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur a 5/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky účinnej od 1.7.2013 za zastupovanie na meritornom pojednávaní dňa 25.11.2013 v sume 71,37 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur. Ďalej cestovná náhrada advokátskej koncipientky podľa § 16 ods. 4 vyhlášky za cestu motorovým vozidlom dňa 30.5.2013 z Lučenca do Prievidze na pojednávanie a späť vo výške 68,78 eur (náhrada za použitie motorového vozidla: 0,183 eur x 240 km = 43,92 eur a náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe paliva 7 l x 240km/100km x priemerná cena paliva 1,480 eur = 24,86 eur) a náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky vo výške 104,16 eur (osem polhodín cesty z Lučenca do Prievidze a späť x 13,02 eur), pričom cestovnú náhradu a náhradu za stratu času uplatnil právny zástupca len v jednej osmine, teda vo výške 21,62 eur. Cestovná náhrada advokátskej koncipientky podľa § 16 ods. 4 vyhlášky za cestu motorovým vozidlom dňa 15.7.2013 z Lučenca do Prievidze na pojednávanie a späť vo výške 69,12 eur (náhrada za použitie motorového vozidla: 0,183 eur x 240 km = 43,92 eur a náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe paliva 7 l x 240km/100km x priemerná cena paliva 1,500 eur = 25,20 eur) a náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky vo výške 104,16 eur (osem polhodín cesty z Lučenca do Prievidze a späť x 13,02 eur), pričom cestovnú náhradu a náhradu za stratu času uplatnil právny zástupca len v jednej štvrtine, teda vo výške 43,32 eur. Cestovná náhrada advokátskeho koncipienta podľa § 16 ods. 4 vyhlášky za cestu motorovým vozidlom dňa 25.11.2013 z Lučenca do Prievidze na pojednávanie a späť vo výške 68,11 eur (náhrada za použitie motorového vozidla: 0,183 eur x 240 km = 43,92 eur a náhrada za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe paliva 7 l x 240km/100km x priemerná cena paliva 1,440 eur = 24,19 eur) a náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky vo výške 104,16 eur (osem polhodín cesty z Lučenca do Prievidze a späť x 13,02 eur), pričom cestovnú náhradu a náhradu za stratu času uplatnil právny zástupca len v jednej polovici, teda vo výške 86,14 eur.

Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú spolu 439,56 eur, na ktorých náhradu súd zaviazal navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet JUDr. Andreja Cifru.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje sa nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).