

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2Nt/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010339  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313010339.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí dňa 26.2.2014 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Eriky Dodulíkovej a prísediacich O. Ž. a O. H. takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 ods.2 Tr.por. súd návrh odsúdeného K. V. , nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX/X, Č., t. č. ÚVTOS Ružomberok, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T194/2002, z a m i e t a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28.8.2013 podal na poštovú prepravu odsúdený K. V., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX/X, t. č. ÚVTOS Ružomberok žiadosť o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na OS Čadca pod sp. zn. 1T/194/2002, ktorú odôvodnil tým, že mu bol za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov (čiže na úrovni spodnej trestnej sadzby) bez toho, aby bola posúdená otázka odsúdenia mladistvého rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/55/96, či je možné považovať za zahladené, alebo za nezahladené. Je toho názoru, že týmto spôsobom vzniklo porušenie zákona, nakoľko bol znevýhodnený v časti pri rozhodovaní o výške trestu. Pokiaľ by Okresný súd Čadca v konaní 1T/194/2002 rozhodol, že odsúdenie mladistvého Krajským súdom Banská Bystrica sp. zn. 4T/55/96 sa zahladzuje, tak by bol v konaní Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/194/2002 súdený ako prvotrestaný, čo by malo veľmi významný vplyv k výmere trestu a vzťahovala by sa neho trestná sadzba od 2 rokov do 8 rokov. Pri tejto skutočnosti by nič nebránilo súdu uložiť mu trest v prvej polovici trestnej sadzby, ktorá bola od 2 do 8 rokov, nakoľko po zvýšení trestnej sadzby ako obzvlášť nebezpečnému recidivistovi podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený trest odňatia osobnej slobody na 7 rokov nepodmienečne.

Žiadosť odsúdeného bola Okresnému súdu v Čadci doručená dňa 2.9.2013.

Na verejnom zasadnutí súd oboznámil podstatný obsah spisu 2Nt/11/2013, najmä žiadosť odsúdeného o povolení obnovy konania, pripojený spis OS Čadca sp. zn. 1T/194/2002, z ktorého bola oboznámená zápisnica o hlavnom pojednávaní z čl. 254-259, registre trestov z čl. 136 a rozsudok z čl. 260-270 a uznesenie Krajského súdu Žilina čl. 295-298.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/194/2002 zo dňa 22.5.2003 bol odsúdený K. V. uznaný vinným z trestného činu sexuálneho násillia podľa § 241a ods. 1 Tr. zák. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov podľa § 241a ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený bol podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. zák. zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do III. nápravno-výchovnej skupiny.

Uznesením Krajského súdu Žilina sp. z. 2To/434/03 zo dňa 12.11.2003 bolo odvolanie obžalovaného K. V. podľa § 256 Tr. por. zamietnuté. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že náležité zistený skutkový stav bol súdom prvého stupňa správne právne kvalifikovaný. Obžalovaný bol v minulosti odsúdený a aj vykonal trest odňatia slobody dňa 13.1.2001 za trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Bez pochybností išlo o obzvlášť závažný úmyselný trestný čin uvedený v § 62 ods. 1 Tr. zák. Podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. páchatel', ktorý znova spáchal obzvlášť závažný úmyselný trestný čin, hoci už bol pre taký alebo iný obzvlášť závažný úmyselný trestný čin potrestaný, považuje sa za obzvlášť nebezpečného recidivistu, ak táto okolnosť pre svoju závažnosť najmä vzhľadom na dĺžku času, ktorá uplynula od posledného odsúdenia, podstatne zvyšuje stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť. Obzvlášť závažnými trestnými činmi sú trestné činy uvedené v § 62 a tie úmyselné trestné činy, na ktoré tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej 8 rokov. Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody ustanovená v tomto zákone sa u obzvlášť nebezpečného recidivistu zvyšuje o 1/3. Obzvlášť nebezpečnému recidivistovi súd uloží trest v hornej polovici takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. zák. súd zaradiť páchatel'a spravidla do III. nápravno-výchovnej skupiny, ak sa mu ukladá trest ako obzvlášť nebezpečnému recidivistovi (§ 41) alebo trest za niektorý z trestných činov uvedených v § 62. Pri úvahách o druhu a výmere trestu, súd prvého stupňa primerane vychádzal zo zákonných ustanovení.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vo veci OS Čadca sp. zn. 1T/194/2002 zo dňa 22.5.2003 z čl. 254-259 vyplýva, že pred vyhlásením rozsudku boli ako listinné dôkazy oboznámené aj výpis z RT Generálnej prokuratúry na odsúdeného K. V. a pripojený trestný spis Krajského súdu Banská Bystrica 4T/55/96.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Aby mohlo dôjsť k povoleniu obnovy konania, je nutné okrem samotného podania návrhu oprávnenou osobou splniť tiež niektorú z podmienok uvedených v jednotlivých odsekoch ust. § 394 a zároveň musí dôjsť tiež k dodržaniu dvoch podmienok. Prvou je, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu alebo prokurátorovi neznáme a zároveň tieto skutočnosti buď samotné, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi majú možnosť viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v tomto ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle ods. 1, nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu alebo prokurátorovi. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, tzn. že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z tohto však súčasne vyplýva, že súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené aj keď sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, aj pokiaľ ide o tieto výroky. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz,

ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Podmienkou obnovy konania podľa § 294 ods. 1 Tr. por. je existencia právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu. Rozsudok sa rozumie tak rozsudok odsudzujúci, ako aj oslobodzujúci. V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. V konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmyšľil pri hodnotení vykonaných dôkazov, príp. ich nesprávne vyhodnotil.

Podľa § 396 ods. 3 Tr. por. v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že skutočnosti uvádzané odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania nie sú spôsobilé prívodiť iné rozhodnutie o treste. Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že v pôvodnom konaní vedenom na OS Čadca sp. zn. 1T/194/2002 bol oboznámený pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku aj odpis z RT GP SR, v ktorom bol záznam o odsúdení vo veci Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/55/96, v ktorej veci bol odsúdený K. V. súdený ako mladistvý. Taktiež bol na tomto hlavnom pojednávaní oboznámený aj pripojený spisový materiál Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/55/96 a rozsudok v tejto trestnej veci. Okresný súd sa teda s týmto dôkazom oboznámil a pred rozhodnutím o treste tento dôkaz aj vyhodnotil a následne s poukazom na toto odsúdenie uložil odsúdenému trest, ako obzvlášť nebezpečnému recidivistovi. Krajský súd v Žiline následne po podaní odvolania odsúdeným mal taktiež k dispozícii celý tento spisový materiál a pri rozhodovaní o odvolaní na tento prihliadal. Skutočnosti uvádzané odsúdeným v žiadosti o povolenie obnovy konania nie sú teda novým dôkazom alebo novou skutočnosťou súdu skôr neznámou, na ktorú by súd v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Čadca sp. zn. 1T/194/2002 neprihliadal. Úlohou súdu v rámci konania o povolenie obnovy konania nie je zisťovať, či sa v pôvodnom konaní súd správne vysporiadal s týmito skutočnosťami, resp. akým spôsobom sa s týmito skutočnosťami vysporiadal, ale zisťovať, či skutočnosti uvádzané osobou, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania sú skutočnosťou novou, súdu skôr neznámou. Vzhľadom na to, že odsúdený ako osoba oprávnená na podanie návrhu o povolenie obnovy konania, súdu nepredložil novú skutočnosť ani neznámy dôkaz, ktorý by nebol vykonaný v pôvodnom konaní, nebola splnená podmienka na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a preto súd v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania vo veci OS Čadca sp. zn. 1T/194/2002 zamietol ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať s t a ž n o s t do 3 dní od oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline.