

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/112/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317011036
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2317011036.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave predsedom senátu Mgr. Pavlom Macháčom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C., trvalé bydlisko A., D. XXX/X, okr. Galanta, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV v inej trestnej veci, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 8. júna 2022, č. k. 9T/204/2017-345, dňa 3. apríla 2023 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku predseda senátu berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 8. júna 2022, č. k. 9T/204/2017-345.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta (ďalej len okresný súd) rozsudkom z 8. júna 2022, č. k. 9T/204/2017-345 (napadnutý rozsudok), uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na nasledovnom skutkovom základe:

„v presne nezistenom čase od 22.00 hod. dňa 04.11.2016 do 06.30 hod. dňa 05.11.2016 v A. na ulici B., vošiel cez vchodovú bránu na dvor rodinného domu so súpisným číslom XX/XX, nezisteným spôsobom vypáčil pootvorené okienko na predmetnom rodinnom dome, cez ktoré sa dostal do spodnej kuchynky, pivničných priestorov a garáže, odkiaľ odcudzil 9 kľúčov od rodinného domu na adrese A., B. XX, vrtačku značky Dewalt, karbobrúsku značky Bosch, 32 dielnu golasadu, elektrický laserový merač vzdialenosti značky Bosch, spájkovačku neznámej značky, priklepovú vrtačku značky Hilti, 1 kus zimnej bundy značky Hilfiger, 2 ks zimné bundy neznámej značky, zamrazené mäso z dvoch sŕn, 10 kusov tekutého mydla, čím poškodeným E. a F. G. spôsobil škodu vo výške 1.279.- eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/78/2006 zo dňa 20.1.2010 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/34/2010 dňa 29.3.2011 odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005.“

2. Okresný súd obžalovanému napadnutým rozsudkom uložil podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd napadnutým rozsudkom zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o treste, ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/51/2019 zo dňa 11. septembra 2019, právoplatným dňa 26. septembra 2019, ďalej rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/8/2019 zo dňa 29. januára 2020, právoplatným dňa 29. januára 2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/5/2020 zo dňa 23. januára 2020, právoplatným dňa 18. novembra 2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedené výroky nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Okresný súd zároveň obžalovanému napadnutým rozsudkom podľa § 76

ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Okresný súd ďalej napadnutým rozsudkom obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému – spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 škodu vo výške 1.279 EUR a menovanú spoločnosť podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

3. Po vyhlásení napadnutého rozsudku si obžalovaný a aj prokurátor ponechali lehotu na podanie odvolania. Obžalovaný následne prostredníctvom svojho obhajcu podal proti napadnutému rozsudku odvolanie proti výroku o treste a náhrade škody a následne svoje odvolanie doplnil aj sám a uviedol, že toto podáva aj proti výroku, ktorým mu bol uložený ochranný dohľad. Obžalovaný následne svoje odvolanie odôvodnil prostredníctvom obhajcu vo vzťahu k výroku o treste.

4. Prokurátor sa k odvolaniu obžalovaného do predloženia veci krajskému súdu nevyjadril a poškodený proti napadnutému rozsudku odvolanie nepodal.

5. Po predložení veci krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného (pozn. spis okresného súdu bol krajskému súdu predložený dňa 9. augusta 2022) bolo krajskému súdu dňa 13. marca 2023 doručené podanie obžalovaného z 10. marca 2023, z obsahu ktorého vyplýva, že obžalovaný svoje odvolanie proti napadnutému rozsudku berie v celom rozsahu späť.

6. Podľa § 312 ods. 2 Trestného poriadku Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

7. Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku Vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

8. Pretože obžalovaný výslovným vyhlásením zobral svoje odvolanie späť a toto výslovné vyhlásenie bolo doručené potom, ako bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného proti napadnutému rozsudku, tak predseda senátu krajského súdu ako súdu odvolacieho týmto uznesením vzal na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného proti napadnutému rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.