

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/247/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113226223  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113226223.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. L., nar. XX.X.XXXX, toho času plnoletého, za obdobie maloletosti zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom a za obdobie plnoletosti zastúpeného spoločnosťou D. a D. advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom T. XX, F., dieťa rodičov: matky E. L., nar. XX.X.XXXX, bytom H. V. XXX, zastúpenej spoločnosťou D. a D. advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom T. XX, F. a otca G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, U.- E. G., o návrhu matky dieťaťa na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 7C 153/2008-23 zo dňa 23.9.2008 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletého W. L., nar. XX.X.XXXX, toho času plnoletého tak, že vyživovaciu povinnosť otca na W. L., nar. XX.X.XXXX zvyšuje zo sumy 165,96 EUR /5000 Sk/ mesačne na sumu 210 EUR mesačne, a to od 1.8.2013, pričom otec dieťaťa je povinný výživné platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa za obdobie maloletosti dieťaťa a k rukám plnoletého dieťaťa za obdobie plnoletosti dieťaťa.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre toho času plnoletého W. L., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.8.2013 do 28.2.2014 predstavuje sumu 228,28 EUR, súd zaväzuje otca dieťaťa zaplatiť k rukám plnoletého dieťaťa do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh plnoletého dieťaťa vo zvyšku zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bol dňa 8.8.2013 doručený návrh matky v tom čase maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného zo strany otca na maloletého W. L., nar. XX.X.XXXX, ktorým matka dieťaťa žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť zo strany otca pre maloleté dieťa počnúc dňom 1.9.2010 zo sumy 150 EUR mesačne na sumu 270 EUR mesačne, ktorú sumu by otec na maloleté dieťa platil vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa. V obsahu písomne podaného návrhu poukázala na rozsudok Okresného súdu Nitra vydaný pod sp. zn. 7C 153/08 zo dňa 13.8.2008 /dátum vydania rozsudku matka neuviedla v súlade s uvedeným rozsudkom, správne malo ísť o dátum 23. 09. 2008/, ktorým bol otec dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu maloletého W. L. výživným v sume 165 EUR mesačne. Zároveň v návrhu uviedla, že od roku 2010 náklady spojené s výchovou maloletého podstatne zrástli, pričom maloletý pokračuje v štúdiu na osemročnom gymnáziu v U. ale na vyššom stupni. Tak isto v návrhu poukázala na pomery na strane otca, ktorý poberá výsluhový dôchodok, ako

aj na pomery na jej strane, pričom uviedla, že je zamestnaná s príjmom približne 420 EUR. V obsahu návrhu sa tiež vyjadrila o aktuálnom stave pomerov na strane maloletého syna a k výdavkom, ktoré ona u maloletého má.

V priebehu konania matka dieťaťa prostredníctvom svojej splnomocnenej právnej zástupkyne podaním zo dňa 16.12.2013, súdu doručený 17.12.2013, zobrala späť jej návrh na zvýšenie výživného v časti týkajúcej sa zvýšenia výživného za spätné obdobie, a to obdobie pred podaním jej návrhu. O čiastočnom späťvzátí návrhu matky dieťaťa súd rozhodol v tomto konaní samostatným uznesením zo dňa 26.2.2014.

Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla, že je rozvedená, má jednu vyživovaciu povinnosť a je zamestnaná ako predavačka u zamestnávateľa N. Divi s.r.o. Poukázala na stav, že u jej zamestnávateľa ona dosahuje príjem okolo 451,13 EUR mesačne v čistom a iný príjem z výkonu práce nemá. uviedla, že poberá prídavok na jedno dieťa 23,10 EUR mesačne. Vyjadrila sa, že vlastní motorové vozidlo Peugeot 307 a nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Ďalej uviedla, že býva v 3 izbovom nájomnom byte vo H. V. spolu so synom W. a jej priateľom, ktorý pracuje, pričom nájomcom uvedeného bytu je jej priateľ. K osobe maloletého dieťaťa uviedla, že navštevuje vyšší stupeň osemročného gymnázia, kde chodí na obedy. Vyjadrila sa tiež k položkám výdavkov, ktoré ona platí v súvislosti s poplatkami do školy. Poukázala na stav, že maloletý nosí zubný strojček, ako aj na výdavky s tým súvisiace. V konečnom návrhu sa matka dieťaťa pridržiavala vyjadrenia jej splnomocnenej právnej zástupkyne. Táto poukázala na dôvodnosť návrhu podaného matkou v tomto konaní a životné podmienky na strane dieťaťa, ich vývoj a pomery u dieťaťa. Zdôraznila stav, že W. už ako plnoletý naďalej navštevuje gymnázium, a to maturitný ročník s ambíciou pokračovať v štúdiu na VŠ. Zároveň zdôraznila stav, že otec dieťaťa odišiel do výsluhového dôchodku, pričom sa k odchodu rozhodol sám a bolo mu vyplatené odchodné. Zároveň poukázala na stav, že otec dieťaťa začal aj podnikáť, nemá zníženú pracovnú schopnosť a zároveň uviedla, že za účelovú zmenu na strane otca považujú stav, že tento previedol jeho obchodný podiel v spoločnosti D. SK, s.r.o. bezodplatne na inú osobu. Tak isto zdôraznila stav, že otec dieťaťa má z výsluhového dôchodku stále vyšší príjem ako je príjem na strane matky a za obdobie, ktoré uplynulo od poslednej úpravy výživného na dieťa sa zvýšili náklady na strane dieťaťa, ktoré predstavujú sumu 624 EUR na mesiac. Zároveň poukázala i na to, že dieťa trávi u otca každý víkend a v tejto súvislosti požadovala výživné zo strany otca za obdobie maloletosti dieťaťa zvýšiť z doterajšej sumy výživného 5000 Sk mesačne, čo je 165,96 Eur mesačne na sumu 270 EUR mesačne. Zročné výživné žiadala zo strany otca zaplatiť do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku.

Medzičasom plnoletý W. L., nar. XX.X.XXXX vo svojom vyjadrení potvrdil, že je študentom maturitného ročníka osemročného gymnázia v U.. Vyjadril sa o výdavkoch, ktoré existujú na jeho strane. Uviedol, že otec na jeho výživu riadne platí súdom určené výživné a za obdobie mesiacov 8/2013 až 2/2014 mu prispel navyše v každom mesiaci sumou 10 EUR. Potvrdil, že s otcom má dobrý vzťah a označil ho vzťahom priateľským. Uviedol i to, že u otca trávi každý víkend od piatku do nedele aj s prespaním, pričom sa u neho stravuje a učí sa a venujú sa spoločnej aktivite, ktorou je počítač. Uviedol, že výdavky na jeho strane predstavujú taký rozsah ako uviedla jeho matka. Vo svojom vyjadrení najskôr uviedol, že by požadoval výživné zo strany otca odo dňa jeho plnoletosti zvýšiť zo sumy 5000 Sk mesačne, čo je 165,96 EUR na sumu 220 EUR mesačne. V konečnom návrhu sa pridržiaval konečného vyjadrenia jeho právnej zástupkyne, ktorá toto predniesla v jeho mene i v mene jeho matky, ktorú rovnako v konaní zastupovala, pričom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v konečnom návrhu navrhoval, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na neho od jeho plnoletosti na sumu 250 EUR mesačne a zročné výživné zaviazal jeho otca zaplatiť do 15-dní odo dňa doručenia rozsudku.

Otec dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedol, že je rozvedený, má jednu vyživovaciu povinnosť a je na výsluhovom dôchodku, ktorý poberá vo výške 619 EUR mesačne, pričom do výsluhového dôchodku išiel od 1.3.2011. V konaní pred súdom potvrdil, že založil firmu, a to D., s.r.o., pričom najskôr sa vyjadril, že túto firmu chce predať, pretože nevykazuje žiadnu činnosť, lebo nemá zákazky, avšak v procese ďalšieho konania pred súdom sa vyjadril tak, že on svoj obchodný podiel v spoločnosti D. SK s.r.o. bezodplatne previedol na inú osobu, pričom sa jedná o jeho priateľa, ktorý by sa chcel pokúsiť nejako znovu rozbehnúť činnosť tejto spoločnosti. Zároveň uviedol, že v roku 2013 uvedená spoločnosť nevykonávala žiadnu činnosť a preto on uvažoval, že ju predá, avšak nakoniec previedol svoj obchodný podiel bezodplatne. Otec dieťaťa sa vyjadril, že nevlastní žiadne nehnuteľnosti, pričom vlastní motorové vozidlo Fiat Punto, ktoré aj používa. Vyjadril sa, že obýva 3 izb. byt, ktorý vlastnícky patrí jeho mame a platí výdavky súvisiace s bývaním v uvedenom byte. Tiež poukázal na to, že má zdravotné problémy s vysokým krvným tlakom a v tejto súvislosti užíva lieky, za ktoré dopláca. Rovnako poukázal na výdavky,

ktoré má v súvislosti s tým, že pomáha jeho mame tak, že ju vozí k lekárovi a s tým má mesačný výdavok okolo 50 EUR. V konečnom návrhu otec dieťaťa uviedol, že do výsluhového dôchodku odišiel kvôli pomerom, ktoré mal u zamestnávateľa a zdravotnému stavu, aby si zachoval zdravie a zdravý rozum. K jeho podnikaniu sa vyjadril, že firma produkovala stratu a preto nebolo logické vrázať do nej peniaze a on podnikanie ukončil tak, že previedol obchodný podiel. Vyjadril sa, že prácu si on hľadá. Tak isto poukázal na stav, že syn ho navštevuje nielen v školskom roku, ale aj cez prázdniny strávil u neho skoro celé leto s výnimkou dovolenky, na ktorej bol s matkou. Poukázal na stav, že zvýšenie výživného u neho by znamenalo existenčné problémy a preto so zvýšením výživného nesúhlasil.

Kolíznym opatrovníkom v konečnom návrhu žiadal, aby súd za obdobie maloletosti dieťaťa zvýšil výživné zo strany otca na maloleté dieťa z doterajšej sumy 5000 Sk mesačne, čo je 165,96 EUR mesačne na sumu 190 EUR mesačne, a to od podania návrhu s poukazom na stav, že od poslednej úpravy výživného uplynula dlhšia doba, v rámci ktorej sa zvýšili výdavky u maloletého súvisiace s návštevou školy i zdravotným stavom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh matky, čiastočné späťvzatie návrhu, správy OR PZ DI Nitra, správy k pobytu otca, potvrdenia k príjmom matky a pracovný posudok, plnomocenstvá pre PZ matky a plnoletého dieťaťa a substitučné plnomocenstvá pre zástupkyňu PZ matky a dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy dieťaťom, doklady o výdavkoch na bývanie na strane matky, rozpis výdavkov ohľadom dieťaťa, potvrdenie o výplate Pnd, výpis z OR spoločnosti D. SK s.r.o. z 11.10.2013 a aktuálny z 26.2.2014, rodný list dieťaťa, správy MV SR - KR PZ v Nitre k spoločnosti D. SK, s.r.o., správa Daňového úradu Nitra k hospodárskym výsledkom spoločnosti D. SK, s.r.o. a daňové priznania uvedenej spoločnosti za roky 2011 a 2012 spolu so súvahou a výkazom ziskov a strát, potvrdenie Sociálnej poisťovne pobočky Nitra k zamestnancom uvedenej obchodnej spoločnosti, správu MV SR k osobe otca dieťaťa, personálny rozkaz riaditeľa OR PZ v Nitre o uvoľnení otca dieťaťa z funkcie, rozhodnutia o priznaní a úprave výšky výsluhového dôchodku pre otca dieťaťa, žiadosť otca dieťaťa o uvoľnenie zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka PZ, potvrdenie o príjme otca dieťaťa u KR PZ za posledných 12 mesiacov výkonu práce, potvrdenie o návšteve čelustného ortopéda, potvrdenie o výške poplatku za kontroly, potvrdenie I. o platbách u dieťaťa v školskom roku 2013/2014, potvrdenie o príjme matky, rozsudok o výške výživného pre deti priateľa matky, rozpis nákladov na dieťa v aktuálnom období, rozpis výdavkov na bývanie na strane dieťaťa, výdavkov na lekársku starostlivosť a osobných výdavkov na strane dieťaťa, potvrdenie k zdravotnému stavu u otca dieťaťa a potvrdenie k platbe za lieky, spis OS Nitra sp. zn. 7C/153/2008 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 7C/153/2008-23 zo dňa 23.9.2008 súd rozviedol manželstvo rodičov dieťaťa. Na čas po rozvode zveril v tom čase maloletého W. L., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec dieťaťa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným v sume 5000 Sk mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súčasťou uvedeného rozsudku je i dohoda rodičov o styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom kedykoľvek po predchádzajúcom dohovore s matkou maloletého dieťaťa. Účastníkom konania súd nepriznal právo na náhradu trov konania. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného bol príjem matky dieťaťa u jej vtedajšieho zamestnávateľa N. - Duvi s.r.o. vo výške 10357,66 SK v priemere mesačne v čistom, čo je 343,81 EUR. Na strane otca bol v tom čase zistený príjem u jeho zamestnávateľa KR PZ Trnava vo výške 31.590 SK v priemere mesačne v čistom, čo je 1048,60 EUR. Maloletý v čase poslednej úpravy výživného navštevoval nižší stupeň osemročného gymnázia v U..

V súčasnej dobe je W. L., nar. XX.X.XXXX plnoletý, pričom plnoletosť nadobudol dňa XX.X.XXXX v priebehu konania v tejto právnej veci. V školskom roku 2013/2014 je študentom posledného ročníka vyššieho stupňa osemročného D. gymnázia sv. C. L. v Nitre. V tomto školskom roku podľa potvrdenia školy bol zaplatený u maloletého poplatok za rodičovský príspevok 45 EUR, za prípravy na stužkovú slávnosť 200 EUR, za DVD zo stužkovej slávnosti 10 EUR, za pozdravenky 10 EUR, za stravu v školskej jedálni ku dňu 20.2.2014 103,20 EUR a za prihlášky na dve vysoké školy Technickú univerzitu v Bratislave 35 EUR a Poľnohospodársku univerzitu v Nitre 35 EUR. Dieťa je podľa potvrdenia MUDr. N. H., čelustného ortopéda od 17.9.2013 v aktívnej čelustnoortopedickej liečbe, pričom kontroly sa podrobuje približne 1x mesačne a podľa potvrdenia o zaplatenom poplatku za kontrolu je výška poplatku 17 EUR. Závisí aj od výkonu, ktorý je počas nej u pacienta vykonaný. Výdavok na cestovné do školy predstavuje u maloletého čiastku 20 EUR mesačne, výdavok na potreby do školy mesačne predstavuje 8,33 EUR, mesačný výdavok na oblečenie a obuv 41,67 EUR, na drogeriu 15 EUR, výdavok na vodičský

preukaz predstavoval sumu 16,67 EUR na mesiac a na celý rok to bola suma 200 EUR, výdavok na oblečenie na stužkovú slávnosť predstavoval u maloletého 300 EUR a výdavok na notebook 500 EUR. Voľnočasové aktivity a kultúra s vreckovým predstavuje u maloletého na mesiac podľa vyjadrenia matky sumu 60 EUR. Výdavok na telefón a internet pre maloletého predstavuje sumu 20 EUR na mesiac. Strava doma podľa vyjadrenia matky predstavuje u maloletého sumu 90 EUR na mesiac. Matka maloletému platí študijné sporenie 6,64 EUR mesačne, stavebné sporenie 25 EUR mesačne, šetrenie na osobnom účte 10 EUR mesačne a úrazové poistenie 19 EUR mesačne. Výdavok za posteľ predstavoval u maloletého 350 EUR. Výživné na dieťa otec dieťaťa riadne platí súdom určenej výške 165,96 EUR /5.000, Sk / mesačne, pričom za obdobie mesiacov 8/2013 až 2/2014 prispel okrem výživného dieťaťu aj finančnou čiastkou 10 EUR v každom mesiaci uvedeného obdobia, ktoré finančné prostriedky dieťa použilo pre krytie vlastných potrieb. Dieťa má dobrý vzťah s otcom, ktorý samo hodnotilo ako priateľský. Medzi otcom a synom dochádza k pravidelným stretnutiam každý víkend od piatku do nedele s prespaním, pričom syn sa u otca učí a aj stravuje a spoločne sa venujú koníčku, a to počítačom. Dieťa hodnotilo úroveň domácnosti otca ako normálnu bez nadštandardu. Dieťa v súčasnej dobe naďalej žije s matkou, ktorá je naďalej zamestnaná u zamestnávateľa N. Divi s.r.o. ako predavačka. V zamestnaní dosahuje príjem 449,30 EUR v priemere mesačne v čistom. Matka poberá na dieťa prídavok na dieťa vo výške 23,52 EUR mesačne v roku 2014. V roku 2013 bola výška tejto štátnej dávky v sume 23,10 EUR mesačne. Iný príjem matka dieťaťa nemá. Je rozvedená a má jednu vyživovaciu povinnosť. Nehnutelnosť nevlasťní. Vlastní motorové vozidlo Peugeot 307, ktoré aj používa. Býva v 3 izbovom nájomnom byte vo H. Cetíne, ktorý patrí O. H. V. a jeho nájomcom je jej priateľ C. L., nar. X.X.XXXX. Tento je rozvedený a má dve deti, na ktoré platí výživné v sume 100 EUR mesačne a 116 EUR mesačne. Priateľ matky pracuje u H. útvaru XXXX v U., kde dosahuje podľa potvrdenia o príjme priemerný mesačný čistý príjem 602,60 EUR. Matka s jej priateľom hradia spoločne výdavky súvisiace s bývaním, ktorých mesačná výška predstavuje 300 EUR. Matka spláca úver mesačnou splátkou 58 EUR, ktorý si podľa jej vyjadrenia zobrala na úhradu životných nákladov a financovala z neho zubný strojek pre syna.

Otec dieťaťa je rozvedený, má jednu vyživovaciu povinnosť a v súčasnej dobe je na výsluhovom dôchodku. Zo služobného pomeru v stálej štátnej službe vo funkcii vyšetrovateľa bol uvoľnený na základe jeho žiadosti zo dňa 24.2.2011, a to personálnym rozkazom riaditeľa OR PZ v Nitre dňom 31.3.2011, nakoľko sa s príslušným nadriadeným dohodol, že služobný pomer u neho skončí dňom 31.3.2011. Následne bol otcovi dieťaťa priznaný od 1.4.2011 výsluhový dôchodok vo výške 602,70 EUR mesačne. Uvedený výsluhový dôchodok mu bol dňom 1.7.2011 zvýšený na sumu 615,36 EUR mesačne a dňom 1.7.2013 na sumu 619,47 EUR mesačne. Pri odchode zo služobného pomeru bolo otcovi dieťaťa priznané rozhodnutím MV SR odchodné vo výške 12807,29 EUR, ktoré mu bolo aj vyplatené. Z výkonu práce v služobnom pomere za obdobie od 4/2010 do 3/2011 otec dieťaťa dosahoval priemerný mesačný čistý príjem 1208,16 EUR. Vyplatené odchodné otec použil na kompletne zariadenie bytu, v ktorom býva, pričom sa jedná o byt, ktorý vlastnícky patrí jeho matke. V byte realizoval potrebné opravy a kúpil si auto Fiat Punto. Otec dieťaťa nedisponuje žiadnym dokladom, ktorý by preukazoval jeho zdravotné postihnutie alebo zníženú schopnosť pracovať, pričom podľa jeho vyjadrenia sa zaujíma o prácu cez portál Práca SK a na ponuku, ktorá ho zaujme reaguje, pričom naposledy volal na inzerát poisťovne, ktorú potom i navštívil, ale ponuka ohľadom ponúkaniu produktov poisťovne ho neoslovila. Otec dieťaťa obýva trojizbový byt, ktorý vlastnícky patrí jeho matke, a to bez existencie nájomnej zmluvy. Matke žiadne nájomné za prenechanie bytu do užívania neplatí. Platí výdavky na bývanie, a to poplatok za užívanie bytu 116 EUR mesačne, poplatok za elektrinu 38 Eur mesačne, za internet 13,50 EUR mesačne, za rozhlas, TV a plyn 10 EUR mesačne. Za mobilný telefón platí 29 EUR mesačne. Nemá a nespláca úvery ani pôžičky. Pomáha jeho matke, ktorá nebýva s ním, pretože býva samostatne a on ju každý druhý deň vozí k lekárovi, keďže má 81 rokov a takto minie na pohonné hmoty okolo 50 Eur mesačne. Pre seba dopláca za lieky sumu 10 EUR na tri mesiace. Podľa písomného vyjadrenia všeobecného lekára MUDr. G. H. zo dňa 24. 02. 2014 zo zdravotnej dokumentácie otca vyplýva, že otec dieťaťa sa liečil na vysoký krvný tlak od roku 2007 intermitentne, liečbu na vysoký tlak prerušil v roku 2012 a vyšetrením 24. 02. 2014 mu bol opätovne nameraný vysoký tlak, podaná rýchlo účinkujúca tabletky a po stabilizácii stavu bol odoslaný na odborné vyšetrenie - interné. Správa uvádza, že vysoký tlak u menovaného je súčasťou metabolického syndrómu spojeného s obezitou. Otec dieťaťa je evidovaný ako vlastníč motorového vozidla FIAT PUNTO. Nehnutelný majetok nevlasťní. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra bol otec dieťaťa zapísaný ako jediný spoločník a súčasne jediný konateľ obchodnej spoločnosti D. SK, s.r.o. Uvedená spoločnosť bola do obchodného registra zapísaná 02. 08. 2011 a výška jej základného imania dosahovala 5.000 EUR. Uvedená obchodná

nie je vedená ako vlastník nehnuteľností ani motorových vozidiel. Podľa správy Daňového úradu Nitra uvedená obchodná spoločnosť ako daňový subjekt podala daňové priznanie DPPO za rok 2012 s výsledkom hospodárenia -2187,73 EUR /strata/ a za rok 2011 s výsledkom hospodárenia -4606,90 EUR /strata/, ktorý stav potvrdzujú aj daňové priznania uvedenej obchodnej spoločnosti za označené roky. Otec dieťaťa v konaní pred súdom potvrdil založenie uvedenej obchodnej spoločnosti za účelom, aby táto realizovala stráženie objektu, pričom k uzatvoreniu zmluvy na stráženie objektu nakoniec nedošlo. Podľa vyjadrenia otca firma nevykazovala činnosť v roku 2013 a preto on chcel firmu predať. V priebehu konania pred súdom bolo z výpisu z obchodného registra k uvedenej spoločnosti zistené, že dňom 15. 01. 2014 bol ako jediný spoločník v uvedenej spoločnosti zapísaný Ing. O. I. a uvedeným dňom bol menovaný zapísaný aj ako jediný konateľ. Tento stav na pojednávaní dňa 26. 02. 2014 potvrdil aj otec dieťaťa. Otec dieťaťa previedol totiž bezodplatne jeho obchodný podiel v spoločnosti D. SK, s.r.o. na B.. O. I., nakoľko je to jeho priateľ a ten sa chce pokúsiť rozbehnúť činnosť spoločnosti a otec dieťaťa mu to chcel umožniť, pretože majú priateľský vzťah a tiež spoločne i spolupracovali, pričom otec prejavil záujem aj o návrat do spoločnosti, ak by sa spoločnosť Ing. I. podarilo rozbehnúť. Podľa vyjadrenia otca dieťaťa uvedená spoločnosť v roku 2011 a 2012 vykonávala činnosť a jednalo sa o práce na základe dohôd so zameraním na školenia pre SBS, pričom ľudí, ktorí realizovali prednášky, bolo potrebné vyplácať, čo bolo do roka asi 4x v sume 56 EUR za každý raz u jednej osoby, pretože každý kurz bolo potrebné pripraviť a nazbierať počet ľudí tak, aby sa školenie oplátilo realizovať. Poukázal tiež na to, že spoločnosť mala náklady na prenájom priestorov na realizáciu kurzov a na nájom išla suma 10.000 Sk, čo je 331,94 EUR mesačne. Správa Sociálnej poisťovne pobočky Nitra zo dňa 06. 02. 2014 potvrdila súdu, že uvedená obchodná spoločnosť je registrovaná v informačnom systéme sociálnej poisťovne ako zamestnávateľ, pričom evidovaní sú na ňu štyri fyzické osoby ako zamestnanci - dohodári. Aj samotný otec dieťaťa následne potvrdil, že štyria zamestnanci v rokoch 2011 a 2012, keď spoločnosť vykazovala činnosť na základe dohôd práce pre spoločnosť realizovali. Jedným z nich bol i súčasný jediný spoločník a konateľ Ing. O. I.. Zo správy MV SR KR PZ v Nitre zo dňa 20. 01. 2014 súd zistil stav, že dňa 30. 06. 2011 KR PZ vydalo spoločnosti D. SK, s.r.o. licenciu na prevádzkovanie strážnej služby, detektívnej služby, odbornej prípravy a poradenstva a v zmysle Zákona o správnych poplatkoch spoločnosť v tejto súvislosti zaplatila správne poplatky za podanie žiadosti o udelenie licencie a vydanie licencie v sumách 82,50 EUR, 99,50 EUR, 116 EUR, 33 EUR, 33 EUR a 33 EUR. V roku 2013 uvedená obchodná spoločnosť podľa vyjadrenia otca dieťaťa činnosti nevykonávala a nedávala prácu ani dohodárom a preto začal zvažovať predaj spoločnosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že doteraz určenú výšku sumy výživného zo strany otca na syna, ktorý medzičasom dosiahol plnoletosť je dôvodné upraviť zvýšením zo sumy 5.000, - Sk mesačne, čo je 165,96 EUR na sumu 210 EUR mesačne. Dôvodom potreby takejto úpravy výšky výživného sú podstatné zmeny v pomeroch, ktoré nastali tak na strane dieťaťa ako aj jeho rodičov. Ohľadom dieťaťa je potrebné konštatovať stav, že maloletý W. L. medzičasom dosiahol plnoletosť, a to v priebehu tohto konania dňa 24. XX. XXXX, pričom v čase podania návrhu na zvýšenie výživného jeho matkou 08. 08. 2013 bol ešte maloletý. V čase poslednej úpravy výživného bol na nižšom stupni osemročného gymnázia a v súčasnej dobe je žiakom už posledného maturitného ročníka osemročného gymnázia v Nitre a pripravuje sa na pokračovanie štúdia na vysokej škole. I. predložil prihlášky na dve vysoké školy. Od poslednej úpravy výživného od dňa 23. 09. 2008 ubehlo viac ako päť rokov. V rámci tejto doby sa zmenil rozsah odôvodnených potrieb dieťaťa vplyvom jeho rastu, vývoja, osobnostného rozvoja. Táto situácia mala podstatný vplyv aj na výšku vývoja nákladov na strane dieťa, čo sa týka jeho potrieb slúžiacich pre vzdelávanie, trávenie voľného času, zdravotného stavu, bývania, poplatkov hradených do školy, prípravu na pokračovanie štúdia na vysokej škole, starostlivosti u čelustného ortopéda s potrebou pravidelných kontrol za poplatok, zabezpečenia samotného zubného aparátu. Takýto vývoj stavu pomerov u dieťaťa jednoznačne rast nákladov na strane dieťaťa ovplyvnil a naďalej ovplyvňuje. Na strane matky došlo ku zvýšeniu jej príjmu zo sumy 343,81 EUR mesačne na sumu 449,30 EUR mesačne. Na krytie časti odôvodnených potrieb pre syna sú určené i štátne dávky - prídavky na dieťa, ktoré matka na syna poberá vo výške 23,52 EUR mesačne v roku 2014 a v roku 2013 to bola suma 23,10 EUR mesačne. Matka dieťaťa v súčasnej dobe dosahuje vyšší príjem ako v čase poslednej úpravy výživného, takže i ona z jej strany môže na strane syna pokryť o niečo vyšší rozsah nákladov. Poukázať treba i na stav, že prevažnú časť vyživovacej povinnosti z jej strany vyvažuje i osobnou starostlivosťou o syna. Náklady na bývanie znáša spoločne s jej druhom, ktorý je v služobnom pomere armáde SR a poberá príjem v rozsahu už vyššie uvedenom. Otec na syna platí riadne súdom určené výživné, so synom sa pravidelne stretáva, a to každý víkend od piatka do nedele, pričom syn tento čas trávi v jeho domácnosti. Rovnako čas u otca trávil syn i v období letných školských prázdnin. Otec i syn v konaní potvrdili dobrý vzájomný vzťah založený i na spoločnej záľube, ktorou sú počítače. Takýto stav súd pri svojom rozhodovaní tiež zohľadnil, pretože tak ako vznikajú náklady na strane matky dieťaťa, keď je dieťa u nej a ona mu zabezpečuje bývanie, stravovanie a ostatné základné potreby, zabezpečuje ich dieťaťu i otec počas doby, ktorú strávi syn u neho. Napriek stavu, že príjem otca dieťaťa sa od poslednej úpravy výživného keď bol v sume 1048,60 EUR /31.590,- Sk/ znížil na sumu 619,47 EUR - výsluhový dôchodok, súd rozhodol o úprave výšky výživného zvýšením. Súd totiž prihliadol na stav, že otec sa sám rozhodol ukončiť služobný pober príslušníka PZ a využil možnosť ísť do výsluhového dôchodku, ktorým stavom mu jeho príjem poklesol. Príjem otca dieťaťa v služobnom pomere, ktorý dosahoval pred odchodom do výsluhového dôchodku bol 1.208,16 EUR, pričom takýto príjem otec mohol dosahovať, ak by sa nerozhodol odísť do výsluhového dôchodku. Tohto príjmu sa však otec vzdal, keď sa rozhodol odísť do výsluhového dôchodku, ktorý je na jeho strane spojený s nižším príjmom. Takýto stav potom súd vyhodnotil v neprospech otca dieťaťa ako stav, keď sa otec vzdal príjmu, ktorý mohol dosahovať a následne práve príjem, ktorý mohol otec dosahovať považoval za určujúci pre stanovenie výšky zvýšeného výživného. Okrem toho súd prihliadol na výšku odchodného, ktoré bolo otcovi vyplatené v objeme 12.807,29 EUR v súvislosti so skončením služobného pomeru odchodom do výsluhového dôchodku. Súd bral do úvahy i skutočnosť jeho majetkovej účasti v obchodnej spoločnosti D., s.r.o., v ktorej mal ako jediný spoločník splatený vklad v objeme 5000 EUR, pričom jeho obchodný podiel v spoločnosti v roku 2014 bezodplatne previedol na inú osobu. Zároveň súd poukazuje i na nie malé investície do uvedenej spoločnosti čo sa týka napríklad financovania správnych poplatkov za udelenie príslušných licencií pre uvedenú obchodnú spoločnosť, ktorá podľa vyjadrenia otca celý rok 2013 už nevykazovala žiadnu činnosť. Na strane matky i otca dieťaťa súd prihliada na stav nákladov, ktoré súvisia s výdavkami na bývanie, úhrady za používanie motorových vozidiel. Prihliadol

na platby finančných záväzkov z titulu poistení a pôžičky na strane matky, ktorým však možno priznať až druhoradý charakter popri stave existencie záväzky z titulu vyživovacej povinnosti ku dieťaťu, ktorú majú naďalej obaja rodičia dieťaťa. Podľa názoru súdu zdravotný stav na strane tohto v súčasnej dobe nelimituje otca v jeho prípadnom zaradení sa trhu práce a otec dieťaťa s jeho kvalifikačnými predpokladmi, skúsenosťami a zručnosťami je schopný zabezpečiť si priestor aj na výkon práce i popri výsluhovom dôchodku. Samozrejme to stojí aj na jeho vlastnej snahe prácu si hľadať a vôli prípadnú ponúkanú prácu prijať. V konečnom dôsledku sa po odchode do výsluhového dôchodku rozhodol podnikáť a investovať do podnikania, zrejme za účelom dosiahnutia zisku v obchodnej spoločnosti, pričom v stave nevykonávania činnosti u obchodnej spoločnosti D., s.r.o. svoj obchodný podiel v uvedenej obchodnej spoločnosti bezodplatne previedol na inú fyzickú osobu poznajúcu situáciu v spoločnosti, ktorá prejavila záujem o danú spoločnosť s cieľom činnosť spoločnosti znova rozbehnúť. Majetkové pomery na strane otca sa zmenili i tým, že sa stal vlastníkom auta Fiat Punto, ktoré nadobudol z finančných prostriedkov, ktoré mu boli vyplatené ako odchodné, pričom auto v súčasnej dobe aj používa, najmä v súvislosti s pomocou, ktorú poskytuje jeho matke s výdavkami okolo 50 EUR na mesiac, avšak treba konštatovať, že jeho vyživovacia povinnosť k synovi predchádza vyživovaciu povinnosť k jeho matke ako rodičovi. Súd bežné výživné, ktorého výšku v tomto konaní otcovi dieťaťa zvýšil zo sumy 165,96 EUR /5.000,- Sk/ mesačne na sumu 210 EUR mesačne považoval za výživné, ktoré je v období, ktorého sa týka zodpovedajúce preukázaným odôvodneným potrebám dieťaťa a súčasne primerané tiež možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom rodičov dieťaťa, ktoré súd v konaní zistil a následne i vyhodnotil.

Súd v tomto konaní upravil výšku výživného zo strany otca na syna W. L. zvýšením spätne od mesiaca 8/2013, kedy matka návrh na zvýšenie výživného na v tom čase ešte maloletého syna podala, keďže podľa názoru súdu už v tom čase existovali zmeny v pomeroch na stranách dieťaťa i rodičov, ktoré zvýšenie výživného odôvodňovali a sú už uvádzané v texte odôvodnenia tohto rozsudku. Súd nezvýšil výživné v rozsahu ako navrhovala matka dieťaťa na sumu 270 EUR mesačne a v konečnom dôsledku ani v rozsahu ako navrhoval plnoletý syn otca za obdobie od jeho plnoletosti na sumu 250 EUR mesačne a preto návrh plnoletého dieťaťa vo zvyšnej časti zamietol. Plnoletý W. navrhoval výživné zvýšiť na sumu 250 EUR mesačne, pričom súd pristúpil vo svojom rozhodnutí ku zvýšeniu výživného na sumu 210 EUR mesačne od 01. 08. 2013 v nadväznosti na matkou podaný návrh. Zročné výživné za rozhodujúce obdobie od 01. 08. 2013 do 28. 02. 2014 predstavuje rozdiel sumy výživného, ktorým by mal otec na syna prispieť podľa tohto rozsudku a sumy výživného, ktorou otec na výživu syna v uvedenom rozhodujúcom období prispel. Jedná sa o stav, že otec by mal na syna zaplatiť 210 EUR x 7 mesiacov, čo je spolu 1470 EUR a platil 165,96 EUR /5.000,- Sk/ x 7 mesiacov, čo je spolu 1161,72 EUR + 80 EUR /. Sumou 80 EUR prispel synovi otec navyše tým, že synovi dával finančné prostriedky v rozhodujúcom období, ktoré potvrdil pred súdom plnoletý W. a tiež jeho otec. L. sumu zročného výživného následne predstavuje suma 228,28 EUR /1470 - 1161,72 EUR - 80 EUR/. O zročnom výživnom súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s tým, že pri určení stavu, ako bude zročné výživné zaplatené zohľadnil jednak charakter samotnej platby, teda že ide o výživné pre nezaopatrované plnoleté dieťa ako aj stav už opísaných odôvodnených potrieb dieťaťa a možností, schopností a tiež majetkových pomerov otca dieťaťa ako povinnej osoby. Zročné výživné uložil súd za povinnosť otcovi dieťaťa zaplatiť do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Keďže syn rodičov medzičasom v priebehu konania nadobudol plnoletosť, súd uložil otcovi dieťaťa povinnosť zročné výživné zaplatiť k rukám plnoletého dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.