

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7CoCsp/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121535814
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:6121535814.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členiek senátu Mgr. Adely Unčovskej a Mgr. Niny Dubovskej, v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zast. advokátkou Mgr. Zuzana Bírová, so sídlom Americká 2, Bratislava, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: R. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. W. XX, Š., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.10.2022, č.k. 7Csp/4/2022-223 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 06.10.2022 č.k. 7Csp/4/2022-223 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 17.06.2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.) a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku vo veci samej (výrok II.).

2. Rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcovi doručený dňa 07.10.2022 a žalovanému dňa 12.10.2022.

3. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.10.2022 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvod späťvzatia žalobca v podaní neuviedol.

4. Na výzvu súdu prvej inštancie, s pripojenou doložkou podľa ust. § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalovaný súdu prvej inštancie neoznámil prípadné vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby žalobcom nesúhlasí.

5. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

8. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca prevzal rozsudok súdu prvej inštancie dňa 07.10.2022 a žalovaný dňa 12.10.2022. Keďže žalobca vzal žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým, ako sa rozsudok súdu prvej inštancie stal právoplatným (späťvzatie zo dňa 10.10.2022) a žalovaný nevzniesol žiadne vážne dôvody, pre ktoré nesúhlasí so späťvzatím žaloby, odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP postupoval v zmysle ust. § 370 CSP, pripustil späťvzatie žaloby, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

9. V konaní s poukazom na ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko nepreukázal v späťvzatí žaloby dôvod späťvzatia pre správanie žalovaného (ktoré by spočívalo v úhrade žalovanej sumy po začatí konania). Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a ani si nijaké trovy konania neuplatnil, preto odvolací súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).