

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213216160
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213216160.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: euro invest limited SK, s.r.o., IČO: 45 581 631, Popradská 56, Košice, zastúpený: JUDr. Patríciou Uhrínovou, advokátkou, Slobody 23, Košice, proti odporcovi: REAL & FAKTORING, s.r.o., IČO: 36 761 338, Tomášikova 23/D, Bratislava, zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., o vydanie predbežného opatrenia v konaní o určenie neplatnosti zmluvy takto

rozhodol:

Súd z a k a z u j e odporcovi ako jedinému spoločníkovi spoločnosti sudop TRADE spol. s r.o., so sídlom Krivá 21/995, 040 01 Košice, IČO: 31 667 830, t.j. 100% - nému vlastníkovi obchodného podielu v spoločnosti sudop TRADE spol. s r.o. Košice,

tento obchodný podiel predať, darovať, zameniť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, predkupným právom, uzavrieť ohľadne tohto obchodného podielu zmluvu o budúcej zmluve, vložiť ako vklad na podnikanie, ručiť, vyhotoviť notársku zápisnicu - exekučný titul týkajúcu sa tohto obchodného podielu, alebo akokoľvek inak nakladať s vyššie uvedeným obchodným podielom, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 12C/99/2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania postúpeným na tunajší súd dňa 28.5.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že zmluva o prevode obchodného podielu v spoločnosti sudop TRADE spol. s r.o. Košice, so sídlom Krivá 21/995, 040 01 Košice, IČO: 31 667 830 uzavretá dňa 9.12.2008 medzi spol. CEDC Investment, a.s. so sídlom Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava, IČO: 36 725 501 ako prevodcom a spol. REAL & FAKTORING, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/D, 821 01 Bratislava, IČO: 36 761 338 ako nadobúdateľom, na základe ktorej prevodca previedol na odporcu vlastnícke právo k 100% obchodnému podielu v spol. sudop TRADE spol. s r.o. Košice, IČO: 31 667 830, je voči navrhovateľovi euro invest limited SK, s.r.o., IČO: 45 581 631, Popradská 56, Košice, právne neúčinná.

Dňa 5.2.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zákazu nakladať s obchodným podielom tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil skutočnosťami, že uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 21Cb/101/2011-86 zo dňa 12.7.2011 súd zakázal odporcovi nakladať s obchodným podielom. Krajským súdom v Prešove č.k. 5Cob/26/2011-273 bolo v prevažnej časti potvrdené rozhodnutie prvostupňového súdu. Najvyšší súd SR rozhodnutím č.k. XMOBdo X/XXXX zo dňa 22.8.2013 zrušil vyššie uvedené rozhodnutia z dôvodu, že rozhodol miestne nepríslušný súd. Ďalej uviedol, že Zmluvou o úvere zo dňa 31.12.2007 medzi právnym predchodcom navrhovateľa AFFES, a.s. a dlžníkmi CEDC Investment, a.s. a Ing. Igorom Klátikom, poskytol právny predchodca dlžníkom sumu 1.327.756,75 €, pričom v exekučnom konaní nebola z tejto sumy uhradená ani len časť a to napriek mnohým výzvam a sľubom. Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 9.12.2009 došlo k 100%

prevodu obchodného podielu spoločnosti CEDC Investment, a.s. v spoločnosti sudop TRADE spol. s r.o. Košice na odporcu ako nadobúdateľa. Tento obchodný podiel bol v rozhodnej dobe jediným majetkom dlžníka spôsobilým aspoň čiastočne uhradiť pohľadávku veriteľa. Navrhovateľ má dôvodnú obavu, že do vydania rozhodnutia súdu dôjde k prevodu vlastníckeho práva k obchodnému podielu na tretie osoby, čím konanie vo veci samej prakticky stratí význam.

Podľa §74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V zmysle § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Tunajší súd ako miestne príslušný vo veci konať vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, predovšetkým návrhom vo veci samej, návrhom na vydanie predbežného opatrenia, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný.

Základnou podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je skutočnosť, že navrhovateľ osvedčí uplatňovaný nárok a preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je také naliehavé, že existuje odôvodnená potreba, aby súd predbežným opatrením pomery účastníkov dočasne upravil, alebo že by budúci výkon rozhodnutia mohol byť zmarený.

Predbežným opatrením sa majú len dočasne upraviť práva účastníkov konania do tej doby, pokiaľ vo veci samej nebude rozhodnuté súdom o nároku navrhovateľa.

Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané osvedčenie podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia ako i podmienky naliehavého právneho záujmu. Z návrhu na začatie konania je zrejmé, že sa navrhovateľ domáha určenia, že zmluva o prevode obchodného podielu v spoločnosti sudop TRADE spol. s r.o. medzi spoločnosťou CEDC Investment, a.s. a odporcom je právne neúčinná voči navrhovateľovi. Predbežným opatrením sa domáha navrhovateľ zákazu nakladania s predmetným obchodným podielom, ktorý bol prevedený na odporcu.

Súd predbežné opatrenie nariadil v záujme právnej istoty účastníkov konania, ako aj pre prípad, aby nedošlo k prevodu predmetného obchodného podielu na ďalšiu osobu do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Taktiež má súd za to, že nariadením predbežného opatrenia nevznikne odporcovi žiadna značná majetková ujma do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania vzniknutých navrhovateľovi v súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté pri rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.