

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/801/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213306
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412213306.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, 813 11 Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu zo dňa 19. 03. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/157/2012-14 zo dňa 20. 02. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd vyrubil súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti v sume 66 € a uložil povinnosť zaplatiť ho žalobcovi v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Súdny poplatok vyrubil podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 zb. v znení neskorších predpisov.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca. Uviedol, že nepodal námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 OSP. Spoplatnenie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné. Podanie žalobcu, ktoré okresný súd posúdil ako námietku zaujatosti a podrobil ju spoplatneniu neobsahuje obligatórne náležitosti predpísané ust. § 15a ods. 3 OSP pre námietku zaujatosti. Žalobca v úvode žaloby uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, pretože majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda zaujatí. Okresný súd má preto postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 12 ods. 3 OSP požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Žalobca v podanom odvolaní uviedol že z judikatúry Ústavného súdu je možné vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu.

Ak by aj súd mal za to, že vo veci je potrebné zaplatiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti, žalobcovi nie je možné uložiť takúto povinnosť. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku oslobodené. Žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Dňa 27. 09. 2012 žalobca podal žalobu o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. V žalobe okrem iného uviedol, že okresný súd, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa

ust. § 85 ods. 3 OSP nemôže vo veci konať, pretože na tomto súde podľa rozvrhu práce neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Žiadal, aby v zmysle ust. § 12 OSP nadriadený súd rozhodol pred prvotným pojednávaním veci o prikázaní veci (tohto sporu) inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Žiar nad Hronom sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dôvodom vylúčenia sudcov miestne príslušného súdu mala byť skutočnosť, že tento súd svojim konaním (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na strane žalobcu. Okresný súd a aj krajský súd posúdili podanie žalobcu, ktoré bolo súčasťou žaloby, ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Žiar nad Hronom. Nadriadený súd o námietke zaujatosti v súdnej veci rozhodol uznesením č. k. 23NcC/301/2012-9 zo dňa 10. 10. 2012 tak, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom Mgr. Milena Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Ostatní sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania v uvedenej veci.

Podľa ust. § 12 ods. 1 OSP ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14) musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. O vylúčení sudcov rozhoduje podľa ust. § 16 ods. 1 OSP nadriadený súd okresného súdu a to na základe námietky zaujatosti vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcu o skutočnostiach, pre ktorý je vylúčený. Krajský súd ako súd nadriadený rozhodoval o námietke zaujatosti na návrh účastníka - žalobcu.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Potom žalobcovi ako poplatníkovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti ustanovený v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Táto povinnosť vznikla napriek tomu, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k) zák. č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30. 09. 2012 je od poplatku oslobodené.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II ÚS 124/2011 a uvádza, že nevidí dôvod odchyliť sa od právneho záveru vysloveného už Ústavným súdom SR. Z rozhodnutia Ústavného súdu SR vyplýva, že oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu a od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa ust. § 138 OSP.

Odvolací súd navyše dodáva, že žalobca si sám protirečí, ak v odvolaní tvrdí, že návrh na vylúčenie sudcov okresného súdu nepodal, ale poukázal iba na dôvod, pre ktorý by mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na nutnú delegáciu podľa § 12 ods. 1 OSP a súčasne uviedol, že „z judikatúry ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu (II ÚS 331/2009)“.

Odvolací súd považoval postup okresného súdu, ktorý predložil vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom a následne okresný súd napadnutým uznesením vyrubil súdny poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov a uložil povinnosť zaplatiť ho žalobcovi za správny.

Odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.