

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113222611
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113222611.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Slovenská advokátska komora, so sídlom Kolárska 4, 813 42 Bratislava, IČO: 30 795 141, zast. Legium, s.r.o., advokátska kancelária , so sídlom Májová č. 21, 851 01 Bratislava, proti žalovanému JUDr. B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z. XX, XXX XX X., o zaplatenie 348,53 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 9C/95/2013-47 zo dňa 21.11.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách účastníkov konania a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie zastavil. Vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 13,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že po podaní žaloby žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť z dôvodu odpustenia žalovanej pohľadávky žalovanému v celom rozsahu. Prvostupňový súd konanie podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. zastavil. O vrátení zaplateného súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania podal odvolanie žalovaný. Namietal rozhodnutie prvostupňového súdu, keď v podaní, ktorým podal odpor proti platobnému rozkazu, namietal premlčanie pohľadávky. Navrhol žalobu zamietnuť a k úhrade všetkých trov konania zaviazat' žalobcu. Zároveň požiadal od oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, ktorú žiadosť na výzvu súdu dodatočne zdokladoval, avšak doposiaľ prvostupňový súd o tomto návrhu nerozhodol. Namietal vo vzťahu k výroku o trovách konania nesprávne rozhodnutie súdu prvého stupňa, keď z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, ktorý je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalovanému. Preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil vo výroku o trovách konania a vrátil na ďalšie konanie.

K odvolaniu sa žalobca písomne nevyjadril.

Prvostupňový súd uznesením č.k. 9C/95/2013-51 zo dňa 24.01.2014 priznal žalovanému oslobodenie od platenia súdneho poplatku v celom rozsahu.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1,2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. , ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný) , prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého uznesenia neriadil dôsledne citovanými zákonnými ustanoveniami , rozhodnutie o trovách účastníkov konania dostatočne neodôvodnil, čo činí jeho rozhodnutie v časti trov konania nepreskúmateľným. Neodôvodnené alebo nedostatočne odôvodnené rozhodnutie nedovoľuje účastníkovi konania posúdiť, ako súd ich vec si vyložil a aplikoval príslušné hmotnoprávne a procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej alebo o trovách konania.

Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí súčasť spravodlivého súdneho procesu a jedným zo základných práv na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a článku 45 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Účastník konania má právo na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, s uplatneným nárokom na obranu proti takémuto uplatneniu. Účastník konania, ktorému bola nepreskúmateľným rozhodnutím uložená nejaká povinnosť, nemá možnosť, ak s rozhodnutím nie je spokojný, efektívne využiť svoje procesné právo na napadnutie rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolaním, aby mohol odvolanie odôvodniť podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. Ak rozhodnutie neobsahuje žiadne dôvody alebo dôvody, ktorým sa nedá porozumieť, účastník konania objektívne ani nemá možnosť posúdiť správnosť či nesprávnosť rozhodnutia alebo postup súdu prvého stupňa, a teda ani sa kvalifikovane rozhodnúť, ktorým odvolacím dôvodom má odvolanie odôvodniť, aby bol v odvolacom konaní úspešným. Takýto postup je porušením konkrétnych procesných práv účastníka, a teda odňatím možnosti konať pred súdom.

Preto odvolací súd napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Úlohou prvostupňového súdu bude opätovne rozhodnúť o trovách účastníkov konania s tým, že svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodní s tým, že uvedie , ktorú právnu normu na rozhodnutie o trovách účastníkov konania aplikoval a prečo. V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 O. s. p.). Z tejto zásady existujú dve výnimky uvedené v § 146 ods. 2 O. s. p. Platí, že ak nie je dôvod rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 O. s. p., rozhoduje sa podľa § 146 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.