

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914201896  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914201896.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX Z., zast. G.. Milan Hodana, advokát, A. Bernoláka 10, 034 01 Ružomberok proti odporcovi: N. D., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX Z. v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.2.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k.ú. Z.  
- rodinnému domu súp. č. XXX v obci Z., post. na pozemku parc. č. W. XXX k.ú. Z.  
- pozemku parc. č. W. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> k.ú. Z.  
- pozemku parc. č. W. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> k.ú. Z..  
Konanie je vedené pod sp. zn. 3C/29/2014.

Lustráciou v občianskoprávnej kancelárii tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 19.8.2013 bol na tunajší súd podaný návrh navrhovateľky N. D. nar. XX.XX.XXXX proti odporcovi G. D., nar. XX.XX.XXXX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k.ú. Z.

- rodinnému domu súp. č. XXX v obci Z., post. na pozemku parc. č. W. XXX  
- pozemku parc. č. W. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>  
- pozemku parc. č. W. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>.

Konanie je vedené pod sp. zn. 3C/96/2013, pričom uvedené konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 13.2.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a súd uznesením vyhláseným na pojednávaní konanie zastavil.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Konanie o skôr podanom návrhu

bolo uznesením vyhláseným na pojednávaní zastavené, avšak uvedené uznesenie nebolo doposiaľ písomne vyhotovené a doručené účastníkom konania, teda konanie nie je právoplatne skončené.

Nakoľko na tunajšom súde sú vedené dva konania vyššie uvedených účastníkov s rovnakým predmetom konania, (prebieha konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k.ú. Z. a to rodinnému domu súp. č. XXX v obci Z., post. na pozemku parc. č. W. XXX, pozemku parc. č. W. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> k.ú. Z., pozemku parc. č. W. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> k.ú. Z., kde účastníkmi konania sú totožní spoluvlastníci), súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, nakoľko ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť (prebieha konanie o tej istej veci) rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o neskoršie doručenom návrhu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V ďalšom súd poznamenáva, že po právoplatnom skončení konania 3C/96/2013 a 3C/29/2014 nič nebráni navrhovateľovi si opätovne podať návrh na začatie konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.