

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205626
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613205626.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: E. C., C.. I., W.. XX. X. XXXX, F. N. Q., S. V. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.329,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.005,38 eur, zročný úrok z omeškania 119,39 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.105,38 eur od 23. 2. 2012 do 22. 8. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.005,38 eur od 23. 8. 2013 do zaplattenia a trovy konania 55,65 eur a trovy právneho zastúpenia 132,72 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu, TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, spolu s Y. F., C.. G., W.. XX. X. XXXX, ktorej bola uložená povinnosť platiť Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 22. 2. 2013, č. k. 7C/17/2013-134, s tým, že plnením jednej dlžníčky zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhej, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Konanie sa z a s t a v u j e o sumu 100 eur a úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.005,38 eur od 23. 8. 2013 do zaplattenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 27. 11. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanej (spolu s pôvodne žalovanou v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/17/2013 Y. F. ako žalovanou v 1. rade) uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1.329,90 eur, zročný úrok z omeškania 119,39 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 1.105,38 eur od 23. 2. 2012 do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o úvere č. 331586835 zo dňa 23. 1. 2001 s dlžníčkou Y. F. C.. G., pričom žalovaná bola ručiteľkou záväzku dlžníčky. Na základe uvedenej zmluvy o úvere žalobca poskytol dlžníčke peňažné prostriedky vo výške 70.000,- Sk, t.j. 2.323,57 eur. Dlžníčka sa zaviazala úver splácať mesačnými splátkami vo výške 1.200,- Sk, t.j. 39,83 eur od 1. 3. 2001 do 1. 1. 2011 s dohodnutou úrokovou sadzbou 13,35% ročne (pohyblivá úroková sadzba). Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti dlžníčky došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany veriteľa a dlžníčka bola vyzvaná na úhradu dlhu. Dlžná istina 1.329,90 eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru 1.105,38 eur (rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), zo zmluvného úroku vo výške 0,75 eur vo výške úrokovej sadzby 13,35% ročne od splatnosti úveru do konca príslušného obdobia a zo sumy 223,77 eur, počítanú podľa vzorca, bez uvedenia zostatkov neuhradenej mesačnej splátky, vo výške 16,35% ročne. Zročný úrok z omeškania vo výške 119,39 eur

predstavoval vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od 2. 1. 2011 do 22. 2. 2012 vo výške 9% ročne (zo sumy 1.165,38 eur dňa 25. 11. 2011 a zo sumy 1.145,38 eur od 26. 11. 2011 do 22. 2. 2012). Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu, ktorá prevzala na seba záväzok, že pohľadávku veriteľa uspokojí ako ručiteľka, ak ju neuspokojí dlžníčka, žalobcovi prislúcha právo na zaplatenie úrokov z omeškania do zaplatenia. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 12. 2009 medzi právnym predchodcom žalobcu L. L. E..L., L. L. U. F., M. XX a žalobcom došlo k nadobudnutiu predmetu konania žalobcom. Žalobca písomným podaním zo dňa 7. 1. 2014 v spojení s procesným úkonom na súdnom pojednávaní dňa 25. 2. 2014 vzal žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 100 eur ako aj úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.005,38 eur od 23. 8. 2013 do zaplatenia.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/17/2013, zistiť nasledovné:

Zo zmluvy o úvere č. 0331586835 zo dňa 23. 1. 2001 bolo zistené, že L. L. E..L., L. L. U. F. ako veriteľ uzavrela s dlžníčkou Y. G., W.. XX. X. XXXX zmluvu o úvere, na základe ktorej bol dlžníčke poskytnutý peňažný úver vo výške 70.000,- Sk, ktorý sa zaviazala dlžníčka splácať mesačnými splátkami vo výške 1.200,- Sk od 1. 1. 2001 do 1. 1. 2011, s pohyblivou úrokovou sadzbou 13,35% ročne. Podľa článku 4 pohľadávka veriteľa bola zabezpečená ručením E. I., W.. XX. X. XXXX, ktorá prevzala na seba ručiteľský záväzok, že pohľadávku sporiteľne uspokojí v plnej výške, ak ju neuspokojí dlžníčka z úverovej zmluvy č. 0331586835. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 12. 2009 bolo zistené, že L. L. E..L., L. L. U. F., M. XX ako postupca uzavrel so spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o. (žalobca) zmluvu o postúpení pohľadávok, špecifikované v prílohe č. 1 zmluvy. Podľa prílohy zmluvy o postúpení pohľadávok dlžníčka Y. G. bola označená v prílohe č. 1 označením čísla úveru 0331586835, dlžná suma 1.389,90 eur, pohľadávka zabezpečená ručením, počet dní omeškania 1096. Písomným oznámením zo dňa 29. 12. 2009 adresovanou žalovanej postupca L. L. a.s., oznámil postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/17/2013 bolo zistené, že žalovanej Y. F. (C.. G.) bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi EOS KSI Slovensko s.r.o., dlžnú sumu 1.329,90 eur, úrok z omeškania 119,39 eur ako aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.105,38 eur od 23. 2. 2011 do zaplatenia a trovy konania. Žaloba voči E. C. C.. I. bola vylúčená na samostatné konanie.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a žalovanej, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihládajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení do 31. 12. 2008):

Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby, určenej W. F. L., platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka:

Kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe čo do žalovanej istiny 1.005,38 eur vyhovel, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. O sumu 100 eur bolo konanie čiastočne zastavené. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal uzavretie zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu L. L. a.s., a dlžníčku Y. F. C.. G. č. 0331586835 dňa 23. 1. 2001, ktorý sa dlžníčka zaviazala splácať mesačnými splátkami v dohodnutom čase a výške. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti dlžníčky došlo k odstúpeniu od zmluvy a splatnosti celého zostatku dlhu. Dlžníčke bola už uložená povinnosť zaplatiť dlh z predmetnej úverovej zmluvy žalobcovi. Žalobca preukázal vznik ručiteľského záväzku žalovanej, ktorá vyhlásila, že uspokojí pohľadávku veriteľa v plnej výške, z predmetnej úverovej zmluvy, ak ju neuspokojí dlžníčka Y. F., C.. G.. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi nevrátenú istinu úveru 1.005,38 eur (keďže v priebehu konania došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti istiny 100 eur). Žalovaná žiadnym spôsobom nenamietala tvrdenia žalobcu ako ani ním predložené listinné dôkazy.

Žaloba o zaplatenie zročného zmluvného úroku vo výške 0,75 eur bola zamietnutá, keďže zmluvné úroky boli uplatňované za obdobie po splatnosti úveru podľa tvrdenia žalobcu. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t. j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t. j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nemohol žiadať od žalovanej zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po zosplatení celého úveru sa istina ďalej zmluvne neúročí. Vyplýva to z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2012, č. konania 8Co/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. konania 5Co/165/2013-148).

Žaloba bola zamietnutá aj v časti zročného úroku z omeškania 223,77 eur, keďže žalobca si uplatňoval úrok z omeškania vo výške 16,35%, pričom uvedená výška úrokovej sadzby presahuje zákonom stanovenú limitovanú výšku úrokov z omeškania. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere, pre dlžníčku bola výhodnejšia úprava úrokov z omeškania podľa občianskoprávnej úpravy. Výška úrokov z omeškania je preto limitovaná, a to do 31. 12. 2008 predstavovala maximálne dvojnásobok základnej úrokovej sadzby stanovenou W. platnej v čase vzniku omeškania s plnením dlhu (v roku 2006 dvojnásobok úrokovej sadzby predstavoval od 6% ročne do 9,5% ročne). Od 1. 1. 2009 maximálne vo výške navýšenia 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú X.. Dlžníčka sa nemohla vzdať výhodnejšej právnej úpravy podľa Občianskeho zákonníka, ktorá úprava limituje výšku úrokov z omeškania, pričom na uvedené nemá vplyv dohoda účastníkov. Žalovanej ako ručiteľke nebolo preto možné uložiť povinnosť zaplatiť zročný úrok z omeškania vo výške presahujúcej zákonom limitovanú výšku úrokov z omeškania. Z dôvodu, že žalobca, napriek výzve súdu, a to aj na súdnom pojednávaní, neuviedol spôsob výpočtu zročného úroku z omeškania (jednotlivé výšky neuhradených mesačných splátok, z ktorých nebolo možné vypočítať relevantný zročný úrok z omeškania podľa platnej právnej úpravy), žaloba v časti úroku z omeškania vo výške 223,77 eur musela byť zamietnutá. Vstupné údaje uvádzané žalobcom v doplnení žaloby zo dňa 7. 1. 2014 neumožňovali konkrétny výpočet úrokov z omeškania podľa občianskoprávnej úpravy, pričom právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní dňa 25. 2. 2014 ani minimálnym spôsobom nevedel vyjadriť uvedené časti nároku.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu vo výške 1.005,38 eur a do 22. 8. 2013 vo výške 1.105,38 eur, žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.105,38 eur od 23. 2. 2012 do 22. 8. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.005,38 eur od 23. 8. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovoval vyššie uvedený vykonávací predpis. Zročné úroky z omeškania za obdobie od 2. 1. 2011 do 22. 2. 2012 vo 9% ročne boli žalobcovi priznané, keďže boli uplatnené v súlade s občianskoprávnou úpravou. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť zročný úrok z omeškania vo výške 119,39 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie čiastočne zastavil o sumu 100 eur a úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.005,38 eur od 23. 8. 2013 do zaplatenia, keďže žalobcovi prislúchal tento dispozitívny úkon. Žalovaná nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby v uvedenej časti, pričom k späťvzatiu došlo, vzhľadom na konanie vedené pod sp. zn. 7C/17/2013 po začatí konania.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

Žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť peňažné plnenie a úroky z omeškania spolu s Y. F. C.. G., W.. XX. X. XXXX, ktorej bola uložená povinnosť platiť Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 22. 2. 2013, č. k. 7C/17/2013-134, s tým, že plnením jednej dlžníčky zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhej, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jednej dlžníčky zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhej. Tým došlo k vyjadreniu ručiteľského záväzku žalovanej.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia, ak niektorý z účastníkov mal úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 85% (1.224,77 eur), v ktorej časti bol neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 15%, (224,52 eur) v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 70% v prospech náhrady trov konania žalobcu. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 79,50 eur (6% z ceny vymáhaného nároku podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania pozostávali aj odmeny právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 71,37 eur, t. j. za dva úkony právnej služby: prevzatie

a príprava zastúpenia, podanie žaloby, spolu 142,74 eur (§ 10 ods. v spojení s § 14 ods. 1 písm. a) b) vyhlášky č. 655/ 2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Odmena za úkon písomné podanie protistrane - pokus o zmier nemohla byť priznaná, keďže uvedený úkon bol učinенý pred začatím konania, nemožno ho kvalifikovať ako úkon účelný a hospodárny, za ktorý nesie zodpovednosť žalovaný, keďže uvedeným úkonom nedošlo k zosplatneniu dlhu, predstavuje len formálny úkon. Právnomu zástupcovi neprislúcha ani náhrada hotových výdavkov za overené kópie listinných dôkazov, keďže neboli účelne vynaložené. Nič nebránilo žalobcovi predložiť originál listinných dôkazov na súdnom pojednávaní. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov popri odmene prislúchala právnomu zástupcovi paušálna náhrada hotových výdavkov 2 x 7,63 eur, spolu 15,26 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnomu zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 20%, t. j. o sumu 31,06 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali spolu 189,60 eur. Odmena za úkon označený ako vyjadrenie zo dňa 5. 3. 2013, nebola uplatnená právnym zástupcom žalobcu, ale inou osobou, ktorá bola substitútom zastupujúcim právneho zástupcu žalobcu, výlučne na súdnom pojednávaní, vzhľadom na rozsah plnomocenstva zo dňa 24. 2. 2014. Uvedený úkon však nebolo možné kvalifikovať ako úkon, za ktorý prislúcha odmena, keďže tvrdenia, na ktoré bol žalobca prostredníctvom právneho zástupcu súdom vyzvaný, bol povinný uviesť už v žalobe tak, aby opis rozhodujúcich skutočností bol úplný a umožňoval subsumovanie tvrdenia žalobcu pod relevantné ustanovenia právnej normy. Obdobne nebolo možné priznať trovy konania vyúčtované substitútom právneho zástupcu žalobcu (v písomnom vyčíslení trov doručeným súdu 28. 2. 2014), keďže vyúčtovanie trov konania predstavovalo procesný úkon, na ktoré substitút právneho zástupcu žalobcu (PUCHALLA, SLÁVIK & partners s. r.o. so sídlom v Košiciach, Kmeťova 24) nemal plnomocentvo. Substitučné plnomocentvo právneho zástupcu žalobcu zo dňa 24. 2. 2014 bolo výslovne obmedzené na úkon zastupovania v predmetnej veci na súdnom pojednávaní dňa 25. 2. 2014 pred Okresným súdom v Liptovskom Mikuláši. Skončením súdneho pojednávania substitučné splnomocnenie zaniklo. Keďže právny zástupca žalobcu vyčíslil trovy konania v žalobe, nebolo možné iné trovy konania priznať s poukazom na ust. § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (70%) žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania 55,65 eur a trovy právneho zastúpenia 132,72 eur, podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu žalobcu. Je potrebné zdôrazniť, že aj vo vzťahu k náhrade trov konania bola uložená povinnosť platiť spolu s dlžníčkou Y. F., C.. G. tým, že plnením jednej dlžníčky zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhej. Na účely náhrady trov konania vo vzťahu k čiastočnému zastaveniu konania o 100 eur bola považovaná uvedená suma za úspech žalobcu, keďže k späťvzatiu žalobu došlo pre správanie sa žalovanej, ktorá zaplatila uvedenú sumu v priebehu súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.