

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813200743
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813200743.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľa: Prima Banka Slovensko a.s., so sídlom Hodžova č. 11, Žilina, IČO: 31 575 951, právne zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova č. 2/B, Bratislava, IČO: 36 866 881 proti odporkyni: P. F.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Č.. XXX, U., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou B. F., súdnou tajomníčku informačného centra Okresného súdu N., o zaplatenie 1.277,73 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 277,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 703,68 Eur od 11.03.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi sumu 76,50 Eur titulom trov konania na súdnom poplatku a sumu 166,13 Eur titulom trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to k rukám právneho zástupca navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 08.02.2013, ktorý bol doplnený podaním zo dňa 13.03.2013, domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1.277, 73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 703,68 Eur od 11.03.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2007 (ďalej len „Zmluva“). Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe uvedenej Zmluvy odporcovi poskytol službu Povolné prečerpanie na osobnom účte (ďalej len „služba PP“) a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ťarchu osobného účtu. V súlade so Zmluvou v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytnutí služby PP, došlo povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí služby PP. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle Zmluvy. V zmysle Zmluvy za poskytovanie produktov/služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ťarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Vzhľadom k tomu že odporca nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, navrhovateľ dňa 10.03.2009 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. Žalovaná pohľadávka predstavuje sumu 1.277,73 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 703,68 Eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 574,05 Eur v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu, ktorým navrhovateľ deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých

pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy.

Podaním doručeným dňa 26.04.2013 upresnil charakter sankčného úroku z omeškania vo výške 574,05 Eur tak, že v zmysle čl. II, bod 23 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP), sa jedná o zmluvnú pokutu, ktorej výška je stanovená podľa príslušného sadzovníka poplatkov, ktorý navrhovateľ zverejňuje spôsobom v čl. I., bod 7 VOP.

V predmetnej veci tunajší súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Ro/71/2013-43 zo dňa 10.05.2013. Nakoľko ho nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu uznesením č.k. 4Ro/71/2013-58 zo dňa 08.07.2013.

Napriek vykonanému šetreniu nebolo možné zistiť miesto súčasného pobytu odporkyne, ktorá sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje, preto jej súd podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p) ustanovil pre potreby konania opatrovníčku.

Súd výzvou zo dňa 20.12.2013 č.k 3C/103/2013-84 vyzval opatrovníčku odporkyne na vyjadrenie k návrhu spolu s jeho prílohami. Táto výzva bola opatrovníčke doručená dňa 02.1.2014, opatrovníčka sa v určenej lehote 10 dní k návrhu a jeho prílohám nevyjadrila.

Na pojednávanie vytýčené na deň 25.02.2014 sa riadne predvolaní právny zástupca navrhovateľa a opatrovníčka odporkyne nedostavili. Doručenie predvolania vykázané mali. Nepožiadali o odročenie pojednávania. Preto súd rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, zmluvy čl. 3, návrhu majiteľa účtu čl. 5, dodatku ku zmluve čl. 6, návrhu na zriadenie debetného limitu čl. 8, účtovného detailu čl.9, výzvy čl. 10, doručky čl. 11, žiadosti čl. 12, protokolu čl. 13, výpisov čl. 15,16,17, výzvy čl. 18,19,20, sadzovníka poplatkov čl. 22, vyjadrenia k výzve čl. 35, odpovede na výzvu čl. 39, úrokových sadziieb čl. 40, žiadosti čl. 47, upresnenia návrhu čl. 56, vyjadrenia k výzve čl. 85, sadzovníka poplatkov čl. 87.

Podľa čl. 1., bod 1 Zmluvy, obsahom zmluvy je zmluva o zriadení účtu, typ účtu: Rastový osobný účet č. ú.: XXXXXXXXXXX, spôsob poplatkovania: Balík Výhoda 50, s frekvenciou výpisov: ročne, so spôsobom doručovania výpisov: poštou.

Podľa čl. VII, bod 2 Zmluvy, majiteľ účtu vyhlasuje, že obdržal obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou Zmluvy/príslušných zmlúv a zaväzuje sa ich dodržiavať. Banka je oprávnená meniť obchodné podmienky, pričom zmeny a ich účinnosť oznámi banka ich zverejnením vo svojich obchodných priestoroch, informáciou na výpise z účtu alebo v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického komunikačného zariadenia banky v lehotách podľa obchodných podmienok.

Podľa bodu 1 Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí služby povolené prečerpanie na osobnom účte zo dňa 23.01.2008, banka zriadi majiteľovi účtu službu Povolené prečerpanie na osobnom účte (ďalej len služba PP) formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX v zmysle podmienok uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach banky v platnom znení.

Podľa bodu 2 Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí služby povolené prečerpanie na osobnom účte, výšku a dátum účinnosti debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky doručeného na adresu na zasielanie výpisov v zmysle Zmluvy. Banka má právo kedykoľvek prehodnotiť výšku debetného limitu v zmysle podmienok VOP.

Podľa bodu 3 Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí služby povolené prečerpanie na osobnom účte, majiteľ účtu sa zaväzuje splácať čerpané peňažné prostriedky spolu s úrokmi za podmienok a v lehotách podľa VOP.

V zmysle Podmienok služby Povolené prečerpanie na osobnom účte, uvedených v Návrhu na zriadenie/prehodnotenie debetného limitu zo dňa 22.01.2008, výška debetného limitu pre č.ú.: XXXXXXXXXX bola určená sumou 17.000,-Sk (564,29 Eur)

Podľa čl. I., bod 7 Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej VOP), za poskytovanie bankových produktov/služieb a úkony s nimi súvisiace je banka oprávnená účtovať si poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov banky v platnom znení (ďalej len Sadzobník). Sankčným poplatkom sa rozumie zmluvná pokuta spojená s porušením, resp. Neplnením ustanovenia/í zmluvy vrátane týchto VOP zo strany klienta, resp. inej povinnej osoby. Banka má právo meniť sadzobník. Banka sa zaväzuje zverejniť nové znenie sadzobníka vo svojich obchodných priestoroch a na svojej internetovej stránke najneskôr v deň účinnosti zmeny Vykonaním faktických a právnych úkonov, ktorými klient pokračuje v obchodnom vzťahu s bankou klient vyjadruje súhlas s uskutočnenými zmenami To platí aj v prípade zmeny úrokovej sadzby v zmysle čl. III, bod 27 VOP.

Podľa čl. III., bod 23 VOP, ak účet/vkladná knižka dosiahne debetný (záporný zostatok), prípadne prekročí povolené prečerpanie bez súhlasu banky, debetný zostatok na účte/knižke klienta nadobúda charakter nepovoleného debetu. Ak vznikne na účte/vkladnej knižke debetný (záporný) zostatok, resp. je prekročené povolené prečerpanie, má banka právo uplatniť úročenie debetu/nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ťarchu účtu/vkladnej knižky, príp. účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku.

Podľa čl. III., bod 37 VOP, banka je oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy, s okamžitou možnosťou zrušenia účtu/vkladnej knižky, ak klient dosiahol nepovolený debet a v lehote stanovenej bankou nepovolený debet nevyrovnal.

Súd predmetnú právnu posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb Obchodný zákonník (ďalej len OBZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa ust. § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť uvedená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 21.11.2007 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ odporkyni poskytol službu Povolené prečerpanie na osobnom účte, na základe Návrhu na zriadenie/prehodnotenie debetného limitu zo dňa 22.01.2008, pričom výška debetného limitu pre č.ú.: XXXXXXXXXXXX bola určená sumou 17.000,-Sk (564,29 Eur). Odporkyňa prostredníctvom svojho účtu vykonávala bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ťarchu osobného účtu. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle Zmluvy. V zmysle Zmluvy za poskytovanie produktov/služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ťarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke.

Vzhľadom k tomu že odporkyňa nedoplnila zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, navrhovateľ dňa 10.03.2009 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok.

Z výpisu z účtu odporkyne, obsahujúci výšku a špecifikáciu jednotlivých pohľadávok generovaných bankovým systémom, ktorý zároveň predstavuje aktuálny záväzok dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy (ku dňu vyrovnania nevyrovnanej výšky debetného zostatku, čiže v danom prípade dňa 10.03.2009), teda pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 1.277,73 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 703,68 Eur (nevyrovnaná výška debetného zostatku) a sankčného úroku z omeškania vo výške 574,05 Eur, keďže podľa čl. III., bod 23 VOP, ak účet dosiahne debetný (záporný zostatok), prípadne prekročí povolené prečerpanie bez súhlasu banky, debetný zostatok na účte klienta nadobúda charakter nepovoleného debetu, pričom banka má právo uplatniť úročenie debetu/nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ťarchu účtu, príp. účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku.

Podľa čl. I, bod 7 VOP sa sankčným poplatkom rozumie zmluvná pokuta spojená s porušením, resp. neplnením ustanovenia/-í zmluvy vrátane VOP zo strany klienta, resp. inej povinnej osoby.

V zmysle predložených sadzobníkov, suma sankčného úroku z omeškania vo výške 574,05 Eur pozostáva zo:

- sankčného poplatku (zmluvnej pokuty) vo výške 20 % ročne zo sumy 703,68 Eur od 11.03.2009 do 30.06.2012, čo predstavuje sumu 465,40 Eur
- sankčného poplatku (zmluvnej pokuty) vo výške 28 % ročne zo sumy 703,68 Eur od 01.07.2012 do 04.01.2013 (do dňa podania žaloby), čo predstavuje sumu 108,65 Eur.

Odporkyňa sa v zmluve zaviazala doplniť zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov. Pre prípad

nesplnenia záväzku si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu v zmysle čl. III, bod 23 VOP v spojitosti s čl. I. bod 7 VOP.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.277,73 Eur je dôvodný. Súd mal preukázané, že na účte odporkyne vznikol nepovolený debet vo výške 703,68 Eur, z titulu nevyrovnanej výšky debetného zostatku.

Nakoľko odporkyňa neuhradila nevyrovnanú výšku debetného zostatku, navrhovateľ si v zmysle čl. III., bod 23 VOP a sadzobníka účinného v rozhodnom čase, z dlžnej čiastky uplatnil sankčný úrok (zmluvnú pokutu), v celkovej výške 574,05 Eur, pozostávajúcej zo sankčného poplatku (zmluvnej pokuty) vo výške 20 % ročne zo sumy 703,68 Eur od 11.03.2009 do 30.06.2012, čo predstavuje sumu 465,40 Eur a sankčného poplatku (zmluvnej pokuty) vo výške 28 % ročne zo sumy 703,68 Eur od 01.07.2012 do 04.01.2013 (do dňa podania žaloby), čo predstavuje sumu 108,65 Eur.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania dlžníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko dlh nebol riadne a včas uhradený, vzniklo navrhovateľovi právo na úrok z omeškania z nesplatennej sumy debetného zostatku na účte odporkyne. Navrhovateľ v oznámení o odstúpení od zmluvy zo dňa 05.03.2009 odporkyňu oznámil, že odstupuje od zmluvy z dôvodu jej porušenia a zároveň ju vyzval na úhradu debetného zostatku. Odporkyňa na uvedené oznámenie nereagovala, dlžnú čiastku neuhradila. Dňa 10.03.2009 došlo k vyrovnaniu nevyrovnanej výšky debetného zostatku odporkyne navrhovateľom, navýšené o ďalšie položky v zmysle VOP a sadzobníka, na sumu 703,68 Eur.

Teda odporkyňa bola v omeškaní s úhradou istiny od 11.03.2009. Úroková sadzba v prvý deň omeškania (11.03.2009) bola 9,50 % ročne a teda úrok z omeškania navrhovateľovi patrí vo výške 9,50 % ročne. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 703,68 Eur od 11.03.2009 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. V spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 242,63 Eur, čo sú trovy právneho zastúpenia navrhovateľa za dva úkony právnej pomoci, dvakrát režijný paušál, plus DPH, spolu 166,13 Eur a v sume 76,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný prisúdenú sumu a prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p. priznanú náhradu trov konania zaplatí právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.