

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913210139  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913210139.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti odporcovi: B. X., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXXX/X, XXX XX H. v konaní o zaplatenie 407,55 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 359,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 108,81 eur odo dňa 12.1.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 138,01 eur za obdobie odo dňa 10.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 110,43 eur za obdobie odo dňa 10.3.2011 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 eur za obdobie odo dňa 10.4.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 18,37 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 69,24 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko v splátkach vo výške 20 eur mesačne, splatných vždy do 20.dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

Súd návrh z a m i e t a v časti o zaplatenie sumy 47,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 47,80 eur odo dňa 10.1.2012 do zaplatenia.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 407,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 108,81 eur odo dňa 12.1.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 138,01 eur za obdobie odo dňa 10.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 110,43 eur za obdobie odo dňa 10.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 eur za obdobie odo dňa 10.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 47,80 eur za obdobie odo dňa 10.1.2012 do zaplatenia, spolu s trovami konania za zaplatený súdny poplatok a trovami právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.6.2013 uzatvorili spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi. Zmluvný vzťah odporcu a právneho predchodcu navrhovateľa bol založený zmluvou o pripojení uzatvorenou v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností

voči právnenému predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení, resp. v dodatku. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právny predchodcom navrhovateľa. V danom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky.

Navrhovateľ v návrhu poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu Prešov zo dňa 16.4.2012 sp. zn. 16Co/33/2012 a uviedol, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu nemožno považovať za primárne vysokú sankciu, pokiaľ neprímerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti. ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7102710512, splatnú dňa 9.4.2011 na sumu 2,50 eur, faktúru č. 7101633801, splatnú dňa 9.3.2011 na sumu 110,43 eur, faktúru č. 7011821517, splatnú dňa 11.1.2011 na sumu 108,81 eur, faktúru č. 711296841, splatnú dňa 9.1.2012 na sumu 47,80 eur, faktúru č. 7100575092, splatnú dňa 9.2.2011 na sumu 138,01 eur, pričom celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 407,55 eur. Nakoľko nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania, navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom písomne žiadali, aby súd ich neprítomnosť ospravedlnil a súhlasili s rozhodnutím bez ich prítomnosti v zmysle ich vyjadrení, keď uviedli, že zmluvná pokuta nezabezpečuje len dlh žalovaného ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanému. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 21.4.2010 právny predchodca žalobcu sa dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti žalovaného mu žalobca poskytne program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,81 eur), pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 439,10 Sk (14,58 eur). Celková výška poskytnutej zľavy bola 66,48 eur. V uvedenom prípade odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Jeho karta bola vypojená z prevádzky, čím porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Zároveň zmluvná pokuta plnila aj funkciu preventívnu, pričom ak má zmluvná pokuta plniť funkciu aj preventívnu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná výhoda, ktorú zákazník z toho získava a jej funkcia spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Zmluvnú pokutu sa odporca zaviazal uhradiť pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok: porušiť povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zároveň právny predchodca navrhovateľa mohol odstúpiť od zmluvy len v taxatívne vymedzených prípadoch. Široké vymedzenie povinností odporcu porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty z prevádzky. Súd pojednával a rozhodol v prítomnosti odporkyne, ktorá návrh navrhovateľa nenamietala a na pojednávaní uviedla, že došlo k uzatvoreniu zmluvy so spoločnosťou T-mobile, boli jej poskytnuté služby, za ktoré som riadne nezaplatila v zmysle zaslaných faktúr. Zároveň požiadala o povolenie zaplatiť dlžnú sumu v splátkach v minimálnej výške, keď svoje pomery preukázala súdu kontrolným preukazom z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, výzvou na úhradu nedoplatkov zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, splátkovým plánom od Orange Slovensko a.s., žiadosťou o materské a potvrdením o nároku na materské, keď súd mal preukázané, že odporkyňa nemá nárok na materské.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s faktúrou č. 7102710512, splatnou dňa 9.4.2011 na sumu 2,50 eur, faktúrou č. 7101633801, splatnou dňa 9.3.2011 na sumu 110,43 eur, faktúrou č. 7011821517, splatnou dňa 11.1.2011 na sumu 108,81 eur, faktúrou č. 711296841, splatnou dňa 9.1.2012 na sumu 47,80 eur, faktúrou č. 7100575092, splatnou dňa 9.2.2011 na sumu 138,01 eur, Zmluvou o pripojení č. 4110068 zo dňa 21.4.2010, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi zvolený program služieb záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb. V zmysle predmetnej zmluvy sa podnik zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný poušálny poplatok 11,81 eur s DPH a to po dobu 24 mesiacov. Zároveň sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur.

Faktúrou č. 7102710512, splatnou dňa 9.4.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 2,50 eur, faktúrou č. 7101633801, splatnou dňa 9.3.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 110,43 eur, faktúrou č. 7011821517, splatnou dňa 11.1.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 108,81 eur, faktúrou č. 711296841, splatnou dňa 9.1.2012 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 47,80 eur, faktúrou č. 7100575092, splatnou dňa 9.2.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 138,01 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom konania nadobudol navrhovateľ.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., resp. ako nepomenovanej zmluvy v súlade s ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), keď súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je z časti dôvodný. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil nárok na zaplatenie faktúr za poskytnuté služby spolu vo výške 359,75 eur a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur, na zaplatenie ktorej mu mal vzniknúť nárok z titulu porušenia zmluvných povinností, na plnenie ktorých sa zaviazal odporca Zmluvou o pripojení. Súd návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia sumy 359,75 eur spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr vyhovel, keďže odporca za poskytnuté služby faktúry neuhradil. Odporkyňa skutočnosti tvrdené v návrhu nenamietala, tvrdenia navrhovateľa nijakým spôsobom nespochybnila. Uviedla, že je pravdou, že vystavené faktúry za poskytnuté služby nazaplatila.

Súd však zamietol návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 47,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy odo dňa splatnosti vystavenej faktúry, keď v danom prípade navrhovateľ poskytol odporcovi program služieb Relax 60 za zľavnenú cenu 11,80 eur, pričom mesačný poplatok bez zľavy je 14,58 eur. Zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur súd považuje pri takomto zmluvnom dojednaní s prihliadnutím na výšku zľavy za neprimeranú s prihliadnutím aj na hľadisko času, kedy navrhovateľ nerozlišuje situáciu v akej dobe dôjde k porušeniu povinností ku ktorým sa zmluvná pokuta viaže, pričom navyše uvedené povinnosti nie sú ani taxatívne vymedzené, keď sa viažu najmä na porušenie povinností riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, ale aj neprijateľnosť a v ďalšom dôsledku aj neplatnosť, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne príjme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a nečitateľné písmo, akým sú podmienky v zmluve o pripojení uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba konštatovať, že žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, jedná sa o formulárový typ zmluvy. Za individuálnu zmluvnú podmienku možno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Žalobca v celom konaní nepreukázal opak, t. j., že zmluvné podmienky boli individuálne dojednané.

V zmysle ust. § 53 ods. 4 OZ je neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve podmienkou neplatnou. Ak je dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve neprijateľnou podmienkou nemožno využiť moderačné právo a zmluvnú pokutu znížiť. K zníženiu zmluvnej pokuty môže súd pristúpiť iba za situácie, ak zmluvná pokuta je platne dojednaná. Čo sa v danom prípade nestalo. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej

pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Krajský súd v Prešove už v konaniach sp. zn. 16Co/32/2012 a 2Co/132/2011 potvrdil rozsudky Okresného súdu Prešov v obdobných žalobách a vyhlásil takúto zmluvnú podmienku za neprijateľnú a neplatnú, preto iný právny názor nevychádza z aplikácie práva Únie ES, ktorým je vnútroštátny súd viazaný a nesmie ani aplikovať takú administratívnu a súdnu prax, ktorá by oslabil účinnosť uplatňovania práva Spoločenstva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súd z uvedených dôvodov preto zamietol návrh v časti zaplataenia zmluvnej pokuty v sume 47,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy odo dňa splatnosti vystavenej faktúry.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 OSP podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal zaplataenia sumy 407,55 eur, pričom súd mu vyhovel v časti o zaplataenie sumy 359,75 eur, teda neúspešný bol navrhovateľ v časti zaplataenia sumy 47,80 eur. Úspech navrhovateľa v konaní predstavoval 76,54% (úspech navrhovateľa 88,27 %, úspech odporcu 11,73 %),

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 24 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 90,46 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "Vyhlášky") nasledovne: Za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 29,88 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, t.j. za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2013 (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2 x 29,88 eur, spolu 59,76 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb, tzv. režijný paušál vo výške 2 x 7,81 eur, spolu 15,62 eur. Nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, zvyšuje sa tarifná odmena v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky o 20 % DPH, t.j. o 15,08 eur. Súd potom vzhľadom na pomer úspechu navrhovateľa priznal trovy konania v pomernej časti 76,54%, t.j. za zaplataený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania vo výške 18,37 eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 69,24 eur.

Súd vyhovel žiadosti odporkyne a povolil jej žalovanú sumu ako aj trovy konania zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- eur, keď prihladol k jej osobným a majetkovým pomerom, ktoré súdu dostatočne preukázala kontrolným preukazom z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, výzvou na úhradu nedoplatkov zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, splátkovým plánom od Orange Slovensko a.s., žiadosťou o materské a potvrdením o nároku na materské, keď súd mal preukázané, že odporkyňa nemá nárok na materské.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Odporkyňa sa po vyhlásení rozsudku vzdala odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.