

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8P/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513204034
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513204034.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, vo veci starostlivosti o malol. deti Č. a to: mal. W., nar. XX.XX.XXXX, mal. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. S., nar. XX.XX.XXXX, W.. č. bytom Krízové stredisko Slniečko, Čerešňová 11, Nitrianske Hrnčiarovce, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, deti matky: Ž. Č., trv. bytom Š., t. č. na neznámom mieste a otca: H. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. XXX, Š.I., t. č. na neznámom mieste, zastúpení opatrovníčkou pre konanie J.. J. T., zamestnankyňou Okresného súdu Trnava, za účasti Okresnej prokuratúry Piešťany, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje nad maloletou W. Č., T. Č. a S. Č. ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v D. D., U. XX, W..

Matka je povinná platiť výživné na každého z maloletých vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred na účet D. D. W., U. XX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je povinný platiť výživné na každého z maloletých vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred na účet D. D. W., U. XX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/81/2009 - 30 zo dňa 21.04.2010 v časti zverenia maloletých a v časti vyživovacej povinnosti otca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, detašované pracovisko Hlohovec, boli maloleté deti uznesením tunajšieho súdu č. k. 12PPOm/1/2012 -16 zo dňa 10.08.2012, dočasne zverené do starostlivosti Krízového strediska Slniečko so sídlom v Nitrianskych Hrnčiarovciach, z dôvodu, že matka, ktorá mala maloleté deti zverené v osobnej starostlivosti nemala s deťmi od 08.08.2012 zabezpečené žiadne bývanie a pobyt s deťmi v Útulku sv. Anny Hlohovec odmietla a napriek vybavenému ubytovaniu doň s deťmi neprišla. Vzhľadom na vek detí a neschopnosť matky zabezpečiť primerané ubytovanie pre deti, existovala dôvodná obava o život, zdravie a priaznivý vývoj maloletých. Po nariadení uvedeného predbežného opatrenia, začal súd bez návrhu konanie o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodnými listami maloletých, písomnými podaniami kolízného opatrovníka a jeho výsluchom, písomným vyjadrením Krízového strediska Slniečko, Nitrianske

Hrnčiarovce ako aj ďalšími listinnými dôkazmi vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/81/2009 a sp. zn. 9P/161/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/81/2009-30 zo dňa 21.04.2010 zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým, že matka je oprávnená maloletých zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi bola zároveň uvedeným rozsudkom určená povinnosť platiť výživné na každého z maloletých vo výške 30 % zo sumy životného minima na zaopatrené nepĺnoleté dieťa resp. nezaopatrené dieťa; uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2010.

Z písomného oznámenia ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec, zo dňa 17.01.2013, súd zistil, že v rodine maloletých nie je nikto, kto by si chcel dať zveriť niektoré z maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletých naďalej nemá vhodné bývanie, ani vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletých. Matka nie je spoľahlivá a zodpovedná vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti. Počas pobytu maloletých v Krízovom centre Slniečko, ich matka navštevuje resp. sa s nimi kontaktuje telefonicky, deti chodili na víkendové pobyty k príbuzným v Š., kde sa s nimi matka stretávala.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/161/2012-55 zo dňa 04.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2013, bola nad dvomi staršími súrodencami maloletých a to v súčasnosti už pĺnoletou H. Č., nar. XX.XX.XXXX a malol. Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v D. D. W., kde boli prijatí dňa 11.04.2013.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že rodičia maloletých nie sú zamestnaní resp. nie sú evidovaní ako zamestnanci u žiadneho zamestnávateľa a podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, nie sú ani poberateľmi žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou.

Podľa potvrdenia ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec, zo dňa 14.11.2013 každý z rodičov maloletých poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne.

Z písomnej správy ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 14.11.2013 ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní, súd zistil, že o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti neprejavil nikto z rodinných príslušníkov záujem. Maloletí sú naďalej umiestnení v Krízovom stredisku Slniečko, Nitrianske Hrnčiarovce a boli zaradení do zoznamu detí vhodných na pestúnsku starostlivosť, doposiaľ však nikto zo žiadateľov neprejavil záujem o zverenie detí do pestúnskej starostlivosti. Deti v uvedenom zariadení nikto nekontaktuje. Kolízny opatrovník preto odporučil umiestniť maloletých do Detského domova Trnava, tak, aby boli zachované súrodenecké väzby medzi všetkými piatimi súrodencami.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany uviedla, že vzhľadom na to, že rodičia nedokážu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletých a podľa oboznámených správ nie je ani možné maloletých zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby ani do pestúnskej starostlivosti, odporúča nariadiť nad maloletými ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Detskom domove Trnava.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinnosť poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 -3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že rodičia maloletých sa nachádzajú na neznámom mieste a o deti neprejavujú záujem.

Za tejto situácie, kedy je ohrozené zdravie ako aj zdravý vývin maloletých, pre nespôsobilosť a nezáujem rodičov o ich výchovu, nezostávalo súdu iné, než nariadiť nad maloletými ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Detskom domove Trnava, kde bude maloletým poskytovaná optimálna starostlivosť s tým, že maloletým bude zároveň umožnené dokončiť si potrebné vzdelanie a zároveň sa v uvedenom zariadení už nachádzajú dvaja straší súrodenci maloletých detí; budú tak zároveň zachované súrodenecké väzby medzi všetkými piatimi súrodencami. V konaní bolo zistené, že v rodine maloletých v súčasnosti nie je žiadna iná vhodná osoba, do starostlivosti ktorej by deti mohli byť zverené a zároveň neprejavila žiadna osoba záujem o zverenie detí do pestúnskej starostlivosti.

Súčasne súd určil rodičom povinnosť platiť výživné na každého z maloletých vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 eur mesačne, keďže z dokazovania vyplýva, že rodičia nie sú zamestnaní, poberajú dávky v hmotnej núdzi v sume 62,50 eur mesačne a majú vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom deťom.

Určené výživné sú rodičia povinní platiť na účet detského domova, v ktorom sú maloletí umiestnení.

O trovách konania súd rozhodol s použitím ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.