

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-2T/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010232
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2515010232.49

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a prísediacich Ing. Anny Morávkovej a Kláry Pastorkovej v trestnej veci proti obžalovanému K. Ž. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. októbra 2024 v Piešťanoch takto

rozhodol:

Obžalovaný
K. Ž., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D., Z.. C. XX/X,

sa uznáva za vinného, že

1. v presne nezistenom období od 22.8.2013 do 15.11.2013 na presne nezistenom mieste v meste S. a N., po kontaktovaní F. N. za účelom spolupráce na rekonštrukcii bytových domov tomuto odovzdal projekty k zákazkám spoločnosti K., s.r.o., so sídlom D., Z.. C. XX/X, IČO: 44743050 na stavby na O. ulici č. XXXX/XX v S. a na ulici X. Z. č. XXX/X vo N., kde bola spoločnosť K., s.r.o. zhotoviteľom stavieb na základe zmlúv o dielo, na čo F. N. ako konateľ spoločnosti O., s.r.o., so sídlom Š. XXXX/X, t. č. S. L. XXX/XX, N., IČO: 44 243 481 pripravil cenové ponuky a návrh zmluvy o dielo so spoločnosťou K., s.r.o., pričom obžalovaný žiadal uzavretie zmlúv o dielo so spoločnosťou K. K., s.r.o., so sídlom H.F. XX, S., IČO: 47116773, ktorá vznikla 21.5.2013 s rovnakým predmetom podnikania ako spoločnosť K., s.r.o., a ktorej bol obžalovaný taktiež jediným konateľom, ale ktorá nevykonávala žiadnu reálnu činnosť, nevedla účtovníctvo, nemala žiadny majetok ani žiadnych zamestnancov, na to spoločnosť O., s.r.o. na základe zmluvy o dielo so spoločnosťou K. K., s.r.o. č. 09/2013 zo dňa 22.8.2013 vykonala rekonštrukciu strechy bytového domu na O. ulici č. XX v S. za dohodnutú sumu 15.600 eur, na ktorú dňa 15.11.2013 vystavila faktúru č. 00130167, pričom spoločnosť K., s.r.o. mala za rekonštrukciu strechy zaplatenú celkovo sumu 16.867,15 eur, spoločnosť O., s.r.o. na základe zmluvy o dielo so spoločnosťou K. K., s.r.o. č. 12/2013 zo dňa 14.10.2013 vykonala rekonštrukciu strechy bytového domu na ulici X. Z. č. X vo N. za dohodnutú sumu 13.799,78 eur, na ktorú dňa 19.12.2013 vystavila faktúru č. 00130203, pričom spoločnosť K., s.r.o. mala za rekonštrukciu strechy zaplatenú celkovo sumu 14.168,37 eur, a spoločnosť O., s.r.o. na základe ústnych dohôd s obžalovaným na dodanie materiálu, tento dodala a vyfakturovala faktúrou č. 00130165 zo dňa 15.11.2013 na sumu 1.231,21 eur a faktúrou č. 00130166 zo dňa 15.11.2013 na sumu 420 eur, avšak obžalovaný zaplatené sumy spoločnosti K., s.r.o. nepreviedol na spoločnosť K. K., s.r.o. na úhradu splatných záväzkov, ale obchodný podiel v spoločnosti K. K., s.r.o. odpredal tretej osobe, čím spoločnosti O., s.r.o. spôsobil škodu v celkovej výške 31.050,99 eur,

2. v presne nezistenom období v mesiacoch október až november 2013 na presne nezistenom mieste v S. a vo N., po stretnutí P. A. K. s obžalovaným ako konateľom spoločnosti K., s.r.o., so sídlom D., Z.. C. XX/X, IČO: 44743050 za účelom spolupráce pri rekonštrukcii bytových domov, kde bola spoločnosť K., s.r.o. zhotoviteľom stavieb, boli zasielané objednávky zo spoločnosti K. K., s.r.o., so sídlom H. XX, S.B., IČO: 47116773, ktorá vznikla 21.5.2013 s rovnakým predmetom podnikania ako spoločnosť K., s.r.o., a ktorej bol obžalovaný taktiež jediným konateľom, ale ktorá nevykonávala žiadnu reálnu činnosť, nevedla účtovníctvo, nemala žiadny majetok ani žiadnych zamestnancov, na to P. A. K. podnikajúci

pod obchodným menom P.. A. K. - K., Š. XX, H. Z. H. N., IČO: 17563658 na základe objednávky zo dňa 25.10.2013 vyrobil a namontoval celkom 40 ks striešok odvetrávania do bytového domu na N. V. XXXX/XX, XX, XX, XX v S. za dohodnutú sumu, na ktorú dňa 25.10.2013 vystavil faktúru č. 201310475 na sumu 108 eur, dňa 8.11.2013 faktúru č. 201311510 na sumu 2.109 eur a dňa 14.11.2013 faktúru č. 201311517 na sumu 57 eur, na základe objednávky zo dňa 22.11.2013 vyrobil a dodal striešky vstupov, zábradlie francúzskych okien a výplne zábradlia do bytového domu na N. V. XXXX/XX, XX, XX, XX v S. za dohodnutú sumu, na ktorú dňa 19.12.2013 vystavil faktúru č. 201312574 na sumu 2.312,10 eur, na základe objednávky zo dňa 12.11.2013 vyrobil a namontoval balkónové loggie a stojan na anténu do bytového domu na ulici X. Z. vo N. za dohodnutú sumu, na ktorú dňa 18.11.2013 vystavil zálohovú faktúru na sumu 6.576 eur, ktorou podmienil realizáciu zákazky a ktorá bola uhradená, pričom faktúry zo dňa 20.12.2013 č. 201312580 na sumu 6.576 eur a zo dňa 5.11.2013 č. 201311497 na sumu 396 eur uhradené spoločnosťou K. K., s.r.o. neboli, pričom spoločnosť K., s.r.o. mala za balkónové loggie, striešky na balkóny a stožiar na anténu uhradenú sumu 14.423,08 eur, a na základe objednávky dodal nerezové dverka s rámom na elektroskriňu do bytového domu na B. R. č. X - X v S., na ktorú dňa 25.11.2013 vystavil faktúru č. 201311531 na sumu 264 eur, avšak obžalovaný zaplatené sumy spoločnosti K., s.r.o. nepreviedol na spoločnosť K. K., s.r.o. na úhradu splatných záväzkov, ale obchodný podiel v spoločnosti K. K., s.r.o. odpredal tretej osobe, čím P.. A. K. - K. spôsobil škodu v celkovej výške 11.822,10 eur,

3. v presne nezistenom období mesiacov máj až august 2013 na presne nezistenom mieste v meste S. a N., po rokovaní M. Z. s obžalovaným ako konateľom spoločnosti K., s.r.o., so sídlom D., IČO: 44743050 za účelom spolupráce pri rekonštrukcii stavieb, kde bola spoločnosť K., s.r.o. zhotoviteľom stavieb, boli dňa 22.8.2013 zaslané fakturačné údaje na spoločnosť K. K., s.r.o., so sídlom H. XX, S., IČO: 47116773, ktorá vznikla 21.5.2013 s rovnakým predmetom podnikania ako spoločnosť K., s.r.o., a ktorej bol obžalovaný taktiež jediným konateľom, ale ktorá nevykonávala žiadnu reálnu činnosť, nevedla účtovníctvo, nemala žiadny majetok ani žiadnych zamestnancov, a s ktorou dňa 13.9.2013 M. Z. podnikajúci pod obchodným menom M. Z. - Z., M. XXX/X, N., IČO: 36989819 uzavrel zmluvu o dielo na rekonštrukciu stúpacích a ležatých rozvodov v bytovom dome na ulici C. XXX-XXX v S., ktoré práce v časti stúpacích rozvodov vykonal a tieto vyúčtoval faktúrou zo dňa 18.11.2013 č. 2013195 na sumu 73.262,95 eur, pričom spoločnosť K., s.r.o. mala za rekonštrukciu stúpacích rozvodov zaplatenú sumu 63.685,24 eur, a na základe ponuky M. Z. - Z. realizoval pre spoločnosť K. K., s.r.o. dodávku a montáž plynoinštalácie v bytovom dome na R. ulici XX v S., čo vyfakturoval faktúrou č. 2013159 zo dňa 8.10.2013 na sumu 10.323,60 eur, pričom spoločnosť K., s.r.o. mala za rekonštrukciu rozvodov plynu zaplatenú sumu 10.591,79 eur, avšak obžalovaný zaplatené sumy spoločnosti K., s.r.o. nepreviedol na spoločnosť K. K., s.r.o. na úhradu splatných záväzkov, ale obchodný podiel v spoločnosti K. K., s.r.o. odpredal tretej osobe, čím M. Z. - Z. spôsobil škodu v celkovej výške 74.008,84 eur,

4. v presne nezistenom dni a čase v mesiaci august 2013 na presne nezistenom mieste v meste S., po oslovení Z. Š. spoločnosťou K., s.r.o., so sídlom D., Z. C. XX/X, IČO: 44743050 na vypracovanie cenovej ponuky na rekonštrukciu strechy v bytovom dome na ulici C. XXX-XXX v S., kde bola spoločnosť K., s.r.o. zhotoviteľom stavby na základe zmluvy o dielo, a po dohode o cene, uzavrel dňa 15.8.2013 Z. Š. podnikajúci pod obchodným menom Z. Š. - M., M. XXX, Č., IČO: 14125200 zmluvu o dielo na rekonštrukciu strechy v bytovom dome na ulici C. XXX-XXX v S.Š. v sume 57.600 eur so spoločnosťou K. K., s.r.o., so sídlom H. XX, S., IČO: 47116773, ktorá vznikla 21.5.2013 s rovnakým predmetom podnikania ako spoločnosť K., s.r.o., a ktorej bol obžalovaný taktiež jediným konateľom, ale ktorá nevykonávala žiadnu reálnu činnosť, nevedla účtovníctvo, nemala žiadny majetok ani žiadnych zamestnancov, a vykonané dielo bolo vyúčtované faktúrou č. 43/2013 zo dňa 3.12.2013 na sumu 57.600 eur, pričom spoločnosť K., s.r.o. mala za rekonštrukciu strechy zaplatenú sumu 63.814,23 eur, avšak obžalovaný zaplatené sumy spoločnosti K., s.r.o. nepreviedol na spoločnosť K. K., s.r.o. na úhradu splatných záväzkov, ale obchodný podiel v spoločnosti K. K., s.r.o. odpredal tretej osobe, čím Z. Š. - M. spôsobil škodu v celkovej výške 57.600 eur,

5. dňa 16.09.2013 v S. na ul. H. XX a na iných miestach ako konateľ spoločnosti K. K., s. r. o., so sídlom H. XX, S., IČO: 47116773 vylákal od spoločnosti U. K., s. r. o., so sídlom S. XX, C., IČO: 35861134 na základe kúpnej zmluvy č. KZ-2013-100-000239 dodanie tovaru k revitalizácii bytového domu v meste R., A. XX, na podklade ktorej bola následne vystavená faktúra č. 3110000638 zo dňa 21.10.2013 na sumu 10.568,47 eur, pod zámienkou, že zaplatí za dodaný tovar, hoci už v čase vylákania konal s úmyslom, že za dodaný tovar vôbec nezaplatí, keďže spoločnosť K. K., s. r. o. umelo vložil do

zmluvného vzťahu ako subdodávateľa medzi spoločnosť K., s. r. o., so sídlom D., Z. C. XX/X, IČO: 44743050, v ktorej je tiež jediným konateľom, ako generálneho dodávateľa vyššie uvedenej stavby a Dodávateľa U. K., s. r. o., keďže spoločnosť K. K., s. r. o. pri uvedenom projekte nevykonávala žiadnu reálnu činnosť, nemala žiadny majetok, ani zamestnancov a väčšina na veci zúčastnených osôb o jej existencii nemala ani vedomosť, následne spoločnosti K., s. r. o. ako generálnemu dodávateľovi pri revitalizácii vyššie uvedeného bytového domu bola uhradená vyššie uvedená dodávka tovaru, ale túto neuhradil spoločnosti K. K., s. r. o., táto nemala žiadne iné príjmy a ani majetok, z ktorého by mohla uspokojiť svoje záväzky, s úmyslom zmať uspokojenie splatných záväzkov a identifikáciu jednotlivých obchodných operácií nevedol jej účtovníctvo, ale podiel v spoločnosti K. K., s. r. o. odpredal tretej osobe, čím spoločnosti R. K.. spôsobil škodu v celkovej výške 10.568,47 eur,

t e d a

v bode 1 až 5

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 5

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024.

Z a t o s a m u

u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, s poukazom na § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 a spojení s § 42 odsek 1, § 41 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň sa obžalovanému ukladá probačný dohľad na jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 sa mu určuje skúšobná doba vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa 51 odsek 4 písmeno j), písmeno k) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 sa obžalovanému ukladajú povinnosti spočívajúce v prikaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa psychologickom poradenstve a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 sa ruší výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/42/2018 zo dňa 5.9.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení:

1. spoločnosť O., s.r.o., so sídlom S. L. XXX/XX, XXX XX N., IČO: 44 243 481,

2. P. A. K., nar. XX.XX.XXXX, podnikajúci pod obchodným menom P. A. K. - K., Š. XX, H. Z. H. N., IČO: 17563658,

3. M. Z., nar. XX.X.XXXX, podnikajúcemu pod obchodným menom M. Z. - Z., M. XXX/X, N., IČO: 36989819,

4. Z. Š., nar. X.XX.XXXX, podnikajúcemu pod obchodným menom Z. Š. - M., M. XXX, Č., IČO: 14125200
a odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal dňa 7.9.2015 obžalobu na K. Ž. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4, písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutkov pozostávajúci z piatich čiastkových útokov. Celková škoda uvedená v obžalobe za všetkých päť skutkov bola v sume 194.628,11 eur.

Súd po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol rozsudkom dňa 2.11.2022, ktorým uznal obžalovaného za vinného z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutkov, a za to mu uložil podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutkov, s poukazom na § 38 odsek 2 s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona mu súd uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Obžalovanému súčasne uložil podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť uhradiť škodu poškodeným v rozsahu uvedenom v tomto rozsudku.

Na odvolanie obžalovaného a prokurátora Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 5To/2/2023 zo dňa 16.3.2023 napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.10.2024 predsedníčka senátu upovedomila strany, že skutky, ktoré sú predmetom obžaloby, bude s účinnosťou od 6.8.2024 posudzovať podľa iného ustanovenia Trestného zákona, ktoré je pre obžalovaného priaznivejšie. Vzhľadom k tomu, že na obžalovaného bola podaná obžaloba za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona a zverejnením Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.ÚS 3/2024 v Zbierke zákonov pod číslom 215/2024 Z.z. dňom 6.8.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z., v zmysle ktorej bola upravovaná výška škody podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona a súčasne boli upravené trestné sadzby za trestný čin podvodu, pričom posudzovanie trestnosti činu podľa Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 je pre obžalovaného priaznivejšie, súd upovedomil strany konania, že skutky v bodoch 1 až 5 uvedené v obžalobe bude posudzovať ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024. Súčasne súd strany upovedomil, že zmenou právnej kvalifikácie sa zmiernila aj trestná sadzba zo sadzby 10 až 15 rokov na sadzbu až na 4 roky.

Obžalovaný po oznámení, že skutky uvedené v obžalobe budú posudzované podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024 urobil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.10.2024 vyhlásenie viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vo vzťahu ku skutkom 1 až 5 obžaloby a právne kvalifikovaných podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov v bodoch 1 až 5 tak, ako sú mu kladené za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutkom priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný je aktuálne zamestnaný v spoločnosti Ž. M., kde je konateľom aj spoločníkom, pričom predmetom podnikania tejto spoločnosti je stavebníctvo, obchodná činnosť, preprava a autodoprava. Obžalovaný by chcel vykonávať najmä developerskú činnosť, výstavbu malých domčekov, pričom finančné prostriedky si chce zarobiť podnikateľskou činnosťou. V spoločnosti zatiaľ pôsobí sám, najskôr by chcel podnikateľ prostredníctvom živnostníkov a neskôr prijať nejakých zamestnancov. Aktuálne pracuje aj pre spoločnosť Y., kde má príjem 2.000 eur. Okrem príjmu nevlastní obžalovaný žiadny majetok, ako fyzická osoba bol aj v oddĺžení a vyživovacie povinnosti nemá. Vo vzťahu k spôsobenej škode uviedol, že nejaké platby poškodeným mal uvedené vo svojich zošitoch, s poškodenými sa chcel aj dohodnúť na úhrade nižších súm, ale tí s tým nesúhlasili. Obžalovaný doplnil, že aktuálne nie je konateľom spoločnosti K. ani K. K.. Ako spoločník, či konateľ pôsobí vo viacerých obchodných spoločnostiach, ale časom niektoré z nich chce zrušiť, keďže väčšina z nich je nefunkčná. Obžalovaný v záverečnej reči úprimne oľutoval spáchanie skutkov.

Podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody až na štyri roky.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutkov 1 až 5 uvedených v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, nakoľko tomuto vyhláseniu zodpovedá aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní.

Uznaniu viny obžalovaného v tejto trestnej veci nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (podvodné konanie pri uzatváraní zmlúv o dielo v oblasti stavebnej činnosti s viacerými podnikateľmi) a najmä jeho následku (spôsobenie škody cez 190.000 eur), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (obchodná spoločnosť obžalovaného za práce vykonané poškodenými dostala zaplatené finančné prostriedky) a miere zavinenia obžalovaného, po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, pričom vzal do úvahy a spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Obžalovaný má v registri priestupkov za obdobie od roku 2010 do roku 2015 záznamy o 30 priestupkoch v doprave a od roku 2020 do súčasnosti má evidovaných 14 priestupkov v doprave. V registri trestov má obžalovaný záznam o odsúdení Okresným súdom Trnava z roku 2002 za prečin podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, v skúšobnej dobe ktorého sa osvedčil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/42/2018 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 5.9.2024, právoplatným dňa 5.9.2024 uznaný za vinného v bode 1/ z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 (ktorý skutok spáchal od júla do decembra roku 2012 ako konateľ spoločnosti K., s.r.o., kedy odoberal na faktúry stavebný materiál od poškodeného subjektu a celkovo mu spôsobil škodu 142.251,44 eur), a v bode 2/ z prečinu skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 (ktorý skutok spáchal v januári roku 2016, kedy podal nepravdivé daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty), za čo mu bol uložený podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s prihladnutím na § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov. Poškodení boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, poľahčujúcou okolnosťou je najmä to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, priťažujúcou okolnosťou je najmä to, že páchatel páchal viac trestných činov.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), z dôvodu, že skutky v danej trestnej veci z roku 2013 sú v súbehu so skutkami vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/42/2018, kde boli skutky spáchané v roku 2012, resp. v roku 2016, pričom k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/42/2018 prišlo dňa 5.9.2024.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/42/2018 uznaný za vinného aj z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, súd skúmal, či vo vzťahu k prečinu v danej trestnej veci nejde o pokračovací trestný čin v zmysle § 122 odsek 10 Trestného zákona. Keďže skutok pod bodom 1/ vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/42/2018 nespája so skutkami pod bodmi 1/ až 5/ v danej trestnej veci objektívna súvislosť v spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, súd vyhodnotil, že nejde o pokračovací trestný čin podvodu. Treba poukázať na to, že vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/42/2018 spôsob spáchania činu a predmet útoku spočíval v tom, že obžalovaný odoberal stavebný materiál na faktúry z predajne stavebnín, pričom za tento tovar nezaplatil, a v danej veci spôsob spáchania činu spočíval v uzatváraní zmlúv o dielo na stavebné práce, pričom obžalovaný po vykonaní týchto prác, za tieto práce nezaplatil. Z tohto je zrejmé, že napriek tomu, že obžalovaný v oboch trestných veciach spáchal trestný čin podvodu, nejde o pokračovací trestný čin pre odlišný spôsob spáchania činov a predmet útoku.

Pri ukladaní súhrnného trestu súd ukladal trest podľa najprísnejšie trestného prečinu podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, kde je trestná sadzba až 4 roky, pričom uložený súhrnný trest nemohol byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom, kde Okresný súd Trnava vo veci 34T/42/2018 uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 5 rokov.

Súd tak mal obžalovanému ukladať súhrnný trest odňatia slobody vo výmere až 4 roky. Vo vzťahu ku všetkým trom prečinom (dva prečiny podvodu a prečin skrátenia dane a poisťného), mal súd za to, že s ohľadom na okolnosti skutkov, ale najmä výšku spôsobenej škody, kde vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/42/2018 bola škoda pri prečine podvodu v sume 142.251,44 eur a v danej veci bola škoda v sume 194.628,11 eur, bolo potrebné obžalovanému ukladať trest pri hornej hranici trestnej sadzby. Súd tak pri určovaní výmery trestu zohľadňoval spôsob spáchania činov, ich následky, zavinenie a pohnútku. Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že obžalovaný bol pred spáchaním skutkov v daných veciach raz súdne trestaný v roku 2002 za trestný čin poškodzovania cudzej veci na podmieničný trest, v skúšobnej dobe ktorého sa osvedčil. Obžalovaný má v registri priestupkov veľa záznamov o priestupkoch v doprave, pričom nespáchal žiadny priestupok proti majetku.

Pri určovaní výmery trestu súd u obžalovaného vo vzťahu ku všetkým skutkom zistil spoločnú jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa k činom priznal a tieto úprimne oľutoval, a podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov (dva prečiny podvodu a prečin skrátenia dane a poisťného).

Obžalovanému súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, teda pri hornej hranici trestnej sadzby, ktorá je až 4 roky, a to s ohľadom na všetky okolnosti skutkov, na ktoré súd poukázal vyššie. Uložený trest by mal byť dostatočný na nápravu obžalovaného a predovšetkým na ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti obžalovaným.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, zohľadniac jednak jeho desaťročnú trestnú bezúhonnosť pred spáchaním skutkov, má súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Súd obžalovanému, podmienenečne odložil výkon trestu odňatia slobody a zároveň obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Skúšobnou dobou súd určil v trvaní 5 rokov, teda v maximálnej výmere, zohľadniac, že v rámci súhrnného trestu mu nemohol byť ukladaný miernejší trest.

V rámci probačného dohľadu súd považoval za dôvodné obžalovanému uložiť povinnosti, a to podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Uložené povinnosti majú prispieť k náprave obžalovaného tým, že bude mať pravidelný príjem zo zamestnania, aby sa tak vyhol páchaniu majetkovej trestnej činnosti, a psychologické poradenstvo má prispieť k tomu, aby bol obžalovaný vedený nielen k dodržiavaniu právnych noriem ale aj záväzkových vzťahov.

Vzhľadom na to, že súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, súčasne rozhodol aj o zrušení výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/42/2018 zo dňa 5.9.2024.

Vzhľadom na to, že sa obžalovaný všetkých skutkov dopustil ako konateľ obchodnej spoločnosti, pričom bol konateľom viacerých obchodných spoločností, ktoré využil pri páchaní daných skutkov, súd považoval z hľadiska účelu trestu za dôvodné ukladať obžalovanému okrem trestu odňatia slobody aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti, a to vo výmere 5 rokov. Tento druh trestu posilní ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti ako štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti.

Poškodená spoločnosť O. si uplatnila náhradu škody za neuhradenie dohodnutej ceny za vykonané diela v celkovej sume 31.050,99 eur. Poškodený P. A. K., podnikajúci pod obchodným menom P. A. K. - K., si uplatnil náhradu škody za vykonané práce a dodaný materiál podľa objednávky v sume 11.822,10 eur. Poškodený M. Z., podnikajúci pod obchodným menom M. Z. - Z. si uplatnil náhradu škody za vykonanie rekonštrukcie stúpacích rozvodov a montáž plynoinštalácie v sume 83.586,55 eur. Poškodený Z. Š., podnikajúcemu pod obchodným menom Z. Š. - M., si uplatnil náhradu škody za rekonštrukciu strechy v sume 21.600 eur, nakoľko zvyšná suma z celkovej škody 57.600 eur, mu bola dodatočne v splátkach uhradená.

Pri rozhodovaní o povinnosti obvineného nahradiť poškodeným škodu spôsobenú trestným činom je súd povinný aplikovať príslušné hmotnoprávne predpisy (občianskeho práva, pracovného práva, obchodného práva, prípadne iné), ktoré sa na prejednávaný prípad vzťahujú.

Podľa § 261 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 536 odsek 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 546 odsek 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

Obžalovaný všetkým poškodeným subjektom, ktoré si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, spôsobil škodu konaním ako konateľ obchodnej spoločnosti K. K., s.r.o., pričom poškodené subjekty, ktoré konali v rámci ich podnikateľskej činnosti, uzavreli zmluvy o dielo s obchodnou spoločnosťou K. K., s.r.o., teda išlo o záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi a tieto sa spravujú Obchodným zákonníkom. Záväzok zaplatiť dohodnutú cenu za dielo na základe uzavretých zmlúv o dielo vznikol obchodnej spoločnosti K. K., s.r.o., IČO: 47 116 773, teda za škodu spôsobenú poškodeným subjektom zodpovedá obchodná spoločnosť ako právnická osoba a nie obžalovaný ako fyzická osoba, preto súd obžalovaného nemohol v trestnom konaní zaviazat' na náhradu škody, nakoľko sa trestné konanie viedlo len voči obžalovanému ako fyzickej osobe a nie aj voči obchodnej spoločnosti. Vzhľadom k týmto skutočnostiam

súd poškodených s ich nárokmi odkázal na civilné konanie, keďže svojich nárokov na zaplatenie ceny za dielo sa môžu domáhať len voči obchodnej spoločnosti a nie voči obžalovanému ako fyzickej osobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.