

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200439
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214200439.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO : 36 234 176, zastúpeného : Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava proti odporkyni : F. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. U. Q. XXXX/XX, XXX XX L. Q. o zaplatenie 2.695,05 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 853,06 eur to všetko do 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.01.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky z úverovej zmluvy s úverovým rámcom. Uviedol, že zmluva obsahuje však náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch, pričom údaj o RPMN pri revolvingovom úvere určiť nie je možné. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. O odročenie pojednávania nežiadal.

Odporkyňa mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný uložením zásielky. Svoju neúčast' neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania.

Vzhľadom na vyššie uvedené boli splnené podmienky zákonného ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. a súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď prihliadol na vykonané dokazovanie a predložené listiny.

8C/12/2014

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to splátkový kalendár (č.l. 4), úverová zmluva (č.l. 11), úverové zmluvné

podmienky (č.l. 12), výzva k úhrade (č.l. 15), poštový podací hárok (č.l. 16), výpis z účtu (č.l. 17), špecifikácia (č.l. 36) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 12.12.2007 uzavreli písomnú úverovú zmluvu č. 3712141091, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 255,36 Eur (č.l. 11). Navrhovateľ tvrdí, že s odporkyňou uzavrel zmluvu s úverovým rámcom 1.700,00 Eur pod č. 5807098961. Zmluvu s takýmto číslom nepredložil. Predložil len vyššie uvádzanú zmluvu (č.l. 11). Hneď na prvej strane zmluvy medzi bodmi 62 a v dolnej časti opäť bodmi označenými ako č. 61,62 sa nachádza veľmi drobným (voľným okom ani za pomoci dioptrickej pomôcky pre vady zraku nečitateľným) písmom písaný text. Dokonca v porovnaní s úverovými podmienkami (č.l. 12) ešte menším písmom písané ako úverové podmienky. Uvádza sa v ňom, že navrhovateľ a klient uzatvárajú aj zmluvu o revolvingu č. I. a o revolvingu č. II s možnosťou navýšenia. “. Na zmluve je podpis odporkyne a podpis navrhovateľa. V úverových zmluvných podmienkach (č.l. 9) hneď v hornej časti je veľmi drobným písmom písaný text, že „ klient a spoločnosť podpisom na ÚZ súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RÚ, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami v dohodnutej výške v Úverových podmienok. Na č.l. 12 sa nachádzajú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. V hlave 9 až 13 týchto podmienok je text týkajúci sa zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a úverovej karty k nemu. V hlave 14 sa nachádza text týkajúci sa zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II. Úverové podmienky nie sú podpísané navrhovateľom, predávajúcim ako zástupcom navrhovateľa ani odporkyňou. V hlave 15 § 23 sa uvádza, že spotrebiteľ podpisom potvrdzuje, že prevzal jeden z originálov ÚZ vrátane úverových podmienok, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou. Medzi bodom 62 a bodom znova 61 a 62 úverovej zmluvy je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky, pričom odporkyňa potvrdzuje, že bola s nimi oboznámená. Splátkový kalendár nebol súčasťou zmluvy, pretože nikde v zmluve sa nekonštatuje, že bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a nikde sa ani neuvádza, že ho odporkyňa prevzala spolu so zmluvou.

Z pripojeného splátkového kalendára (č.l. 4) vyplýva, že v danom prípade išlo o typ úveru YES, výška úveru 1.700,00 Eur, dátum podpisu 12.12.2007 č. zmluvy 5807098961. Vyplýva z neho, že odporkyňa celkom čerpala 2.558,76 Eur. Uhradila celkom 1.705,70 Eur. Jednotlivé splátky boli započítané, ako to vyplýva zo splátkového kalendára, nielen na úhradu istiny úveru, ale aj na úroky, poplatky a neskôr aj na zmluvnú pokutu.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 (teda aj v čase uzavretia zmluvy 12.12.2007) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 (teda aj v čase uzavretia zmluvy 12.12.2007) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

8C/12/2014

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 (teda aj v čase uzavretia zmluvy 12.12.2007) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 (teda aj v čase uzavretia zmluvy 12.12.2007) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 3 ods. 6 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 (teda aj v čase uzavretia zmluvy 12.12.2007) pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 (teda aj v čase uzavretia zmluvy 12.12.2007) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g / zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 (teda aj v čase uzavretia zmluvy 12.12.2007) ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 (teda aj v čase uzavretia zmluvy 12.12.2007) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8C/12/2014

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 273 ods. 1/ Obchod. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti a to z dôvodov nasledovných.

Navrhovateľ tvrdí, že s odporkyňou uzavrel písomnú úverovú zmluvu s úverovým rámcom na sumu 1.700,00 Eur. Nároky na zaplatenie úveru si tak uplatňuje tvrdiac, že ide o nárok z platne uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktorá bola účinná v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 12.12.2007, ale aj podľa zák. ust. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, lebo nároky z nej sú uplatnené až návrhom podaným dňa 20.01.2014, teda po dátume 01.03.2010, v čase účinnosti Obč. zák. v znení jeho novely od 01.03.2010. S poukazom na ust. § 879l Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 sa musí riadiť preto aj zák. ust. § 52 a nasl. Obč. zák. v znení

účinnom od 01.03.2010. Súd musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky (poplatky, úroky, ktoré započítava z vykonaných úhrad) len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenie predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporkyňa vrátila plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinná ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporkyne na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporkyňa z tohto titulu je alebo nie je povinná vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri (www.orrsr.sk <<http://www.orrsr.sk>>). Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré mala odporkyňa vrátiť aj s úrokmi. Malo ísť o dočasné poskytnutie úveru, formou úverového rámca ako tvrdí navrhovateľ. Z toho potom vyplýva, že nejde len o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, ale že ide aj o vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V takom prípade sa tento musí okrem už uvedeného riadiť aj zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úverov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej úverových zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vyplňajú potrebné údaje. Individuálne mohli byť dojednané, ako to vyplýva aj zo zmluvy, kde je predtlačенý text a vyplňané kolónky, len údaje o spotrebiteľovi, tovar, cena tovaru, výška úveru, zaplatenie v hotovosti, mesačná splátka, počet splátok, konečná výška úveru, RPMN, dátum prvej splátky a dátum splatnosti splátok. Všetko ostatné už je na formulári predtlačенé a nemenné a to vrátane dojednaní o revolvingu, kde nie sú žiadne individuálne dohodnuté podmienky, lebo je to predtlačенý text bez toho, že by tam bolo niečo doplnené. Uvedené je zrejmé a vyplýva aj z rozhodovacej činnosti súdu, keď navrhovateľ predkladá v rámci konaní také isté formulárové zmluvy ale týkajúce sa iných účastníkov na strane spotrebiteľa.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu

8C/12/2014

neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Ide o absolútnu neplatnosť. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Navrhovateľ tvrdí, že medzi ním a odporcom bola uzavretá úverová zmluva s úverovým rámcom v písomnej forme a teda je platná, pričom obsahuje aj všetky náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch. Obsahuje ich v časti zmluvy a bližšie je špecifikovaná v úverových podmienkach. Platnosť nadobúda podpisom a v tom štádiu odporkyňa k ničomu nezaväzovala. Účinnosť nadobudla až aktiváciou kreditnej karty, ktorú jej dodávateľ - navrhovateľ poslal, ak si riadne plnila povinnosti zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V metodickej príručke je obsiahnutý aktuálny sadzovník poplatkov a odmien. Okrem toho odporkyňa svojím podpisom potvrdila, na lícnej strane zmluvy, že ustanovenia sú jej zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť s týmito podmienkami viazaná.

Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej úverovej zmluvy s úverovým rámcom dospel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporkyňou bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 1.700,00 Eur. Navrhovateľ nepredložil žiadnu takú písomnosť, z ktorej by jednoznačne nad všetky pochybnosti vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z ktorej by bolo jednoznačne zrejmé a nepochybné, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli písomnú úverovú zmluvu s úverovým rámcom. Navrhovateľ tvrdí, že sa tak stalo úverovou zmluvou zo dňa 12.12.2007, predmetom ktorej bola zmluva o úvere. V tomto smere dospel súd k záveru, že navrhovateľ svoje dôkazné bremeno o uzavretí platnej písomnej úverovej zmluvy s úverovým rámcom neunesol a svoje tvrdenia nepreukázal. V prvom rade je nutné zdôrazniť, že tak ako je zmluva nakoncipovaná a ako sú umiestnené jednotlivé jej časti, vrátane textu medzi bodmi 62 a znova 62 v úverovej zmluve navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe - odporkyňi aj podpis iného úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (úver 7.693,00 Sk). Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu - úverovej zmluvy s úverovým rámcom - revolving I. a revolving II. Naviac ide o text písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom až nečitateľný. Týka sa to nielen textu medzi kolónkami č. 58 a 60 úverovej zmluvy, ale aj úverových podmienok. Neobstojí preto ani argumentácia navrhovateľa, že odporkyňa svojím podpisom potvrdila, na lícnej strane zmluvy, že ustanovenia sú jej zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť s týmito podmienkami viazaná. Aj toto prehlásenie sa nachádza na prvej strane zmluvy a písané tým drobným a nečitateľným písmom. Odporkyňa nemala možnosť voľby podpísať len zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 7.693,00 Sk. Text o úverových zmluvách s úverovým rámcom sa nachádza nad kolónkami, kde sú podpisy účastníkov zmluvy. Je dôležité uviesť, že tlačivo úverovej zmluvy ako aj úverové podmienky sú jednoznačne a nad všetku pochybnosť vypracované a koncipované navrhovateľom. Odporca ako účastník zmluvného vzťahu nemal možnosť obsah týchto zmeniť ani do nich nejakým zásadným spôsobom zasiahnuť. Okrem vypísaných údajov. Naviac v hlave 9 § 2 úverových podmienok je uvedené, že spoločnosť je oprávnená klientovi zaslať spolu s výzvou k jej aktivácii aj metodickú príručku, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere. Z tohto textu vlastne vyplýva, že podpisom zmluvy sa vlastne zmluva neuzatvorila. Navrhovateľ totiž sa síce zaviazal, že zmluvu uzavrel, ale zároveň touto vetou vlastne vyvrátil svoje predchádzajúce, lebo to, či kartu na aktiváciu pošle, malo ešte záležať od jeho posúdenia údajov v tejto zmluve. Je neprijateľné, v rozpore nielen s obchodnými zvyklosťami, ale aj v rozpore s dobrými mravmi, aby dodávateľ mohol dvojstranný právny

8C/12/2014

-7-

úkon meniť svojou jednostrannou vôľou bez vôle a účasti druhej zmluvnej strany čo do úverového rámca a aj čo do podmienok jeho čerpania. V tomto smere je nutné uviesť, že celý takýto postup, takéto konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi nielen podľa ust. § 3/ a 39/ Obč. Navrhovateľ v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporkyne, keď jej nanútil vlastne podpisom jednej zmluvy podpis ďalšej, ale bez bližšie dohodnutých podmienok, iba s odkazom na úverové podmienky. Odporkyňa totiž ak chcela úver, zákonite tým podpísala a musela podpísať aj text o zmluvách o revolvingovom úvere medzi už spomínanými bodmi č. 62 a znova 61 a 62 úverovej zmluvy. Tak je totiž koncipované celé tlačivo. Nie je možné podpísať ho bez textu o úverovej zmluve o revolvingu. Okrem toho absentujú aj náležitosti zák. ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľskom úvere. Chýba termín splatnosti, chýba výška splátok úrokov,

chýba úroková sadzba, a všetky ostatné náležitosti. Neobstojí ani argumentácia, že všetky podmienky sú v úverových podmienkach. Úverové podmienky majú byť všeobecnými obchodnými podmienkami a nie časťou, kde majú byť obsiahnuté podstatné náležitosti o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom. Navyiac ani tam všetky obsiahnuté nie sú. Pokiaľ sa týka textu medzi bodmi 62 a znova 61 a 62 o revolvingu, celého textu úverových podmienok ide o dojednanie absolútne neplatné. Sú písané veľmi drobným, voľným okom skoro nečitateľným písmom. Z tohto dôvodu je nutné s poukazom na ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. vyhodnotiť dojednania o zmluve o revolvingovom úvere ako aj všetky ostatné v úverových podmienkach ako absolútne neplatné, pretože ide o právny úkon, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne, lebo sú vlastne nečitateľné a tak nie je možné sa s nimi riadnym spôsobom pred podpisom zmluvy ani oboznámiť a posúdiť obsah dojednania. Ďalším dôvodom ich absolútnej neplatnosti je rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 3 ods. 1/ a ust. § 39/ Obč. zák. Pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok navrhovateľ ako dodávateľ totiž postupoval z rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednania o revolvingu medzi bodmi 62 a znova 61 a 62 a ostatné v úverových podmienkach vyhotovil tak drobným písmom, že tým vlastne využil omyl spotrebiteľa, ktorý takýmto drobným písmenám ani nevenoval dostatočnú pozornosť a ani nemohol, lebo boli skoro nečitateľné a teda netransparentné. Okrem toho ich zapracoval do zmluvy tak, že spotrebiteľ, ktorý chcel úver len v sume 7.693,00 Sk vlastne musel podpisom zmluvy o úvere podpísať aj revolvingovú zmluvu, lebo sa nachádzajú nad kolónkami vyhradené na podpis zmluvy o úvere. Navyiac ostatné dojednania revolvingu (ale nie všetky) ako podstatné náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch ale aj zák. ust. Obč. zák. ako to vyplýva z obsahu úverových podmienok, sú zapracované medzi menej podstatné a menej významné úverové podmienky, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá a nehovoriac o tom, že taký dojem vyvoláva aj veľkosť (alebo skôr malosť, drobnosť) písma, ktorými sú tieto podmienky písané. Z tohto dôvodu text medzi bodmi 62 a znova 61 a 62 úverovej zmluvy, kde je zmienka o údajnom uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere, ale aj toho podmieneného ešte posúdením podmienok navrhovateľom, úverové zmluvné podmienky sú prakticky nečitateľné, teda nejasné, neurčité, v rozpore s dobrými mravmi a teda aj neplatné. Navyiac je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o výške úverového rámca, o výške splátok, o výške úrokov a dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť všeobecných úverových (vlastne obchodných) podmienok. Všetky tieto totiž vyžadujú písomnú formu. Nedostatok písomnej formy má za následok neplatnosť týchto zmlúv. Nedostatok písomnej formy má za následok neplatnosť týchto zmlúv. V tomto smere je nutné poukázať aj na rozhodnutia tunajšieho súdu napr. 8C/279/2011 - 20 zo dňa 10.01.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 9Co/110/2012 - 56 zo dňa 30.04.2013, 8C/45/2012 - 56 zo dňa 12.06.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 9Co/378/2012 - 92 zo dňa 22.10.2013, 8C/352/2012 - 37 zo dňa 06.11.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 23Co/109/2013 - 67 zo dňa 27.01.2014, v ktorých bolo konštatované, že navrhovateľ, ktorý je totožný

8C/12/2014

-8-

s navrhovateľom z tohto konania, má právo len na skutočne poskytnuté plnenie bez navýšenia o úroky a poplatky, lebo nepreukázal existenciu platnej písomnej úverovej zmluvy s úverovým rámcom, pre nedostatok jej písomnej formy a neplatnosť aj z dôvodov vyššie uvedených a titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Nutné je poukázať aj na odôvodnenie z rozsudku Krajského súdu v Trnave 23Co/109/2013 - 67 zo dňa 27.01.2014, ktorom konaní bol navrhovateľ tiež účastníkom konania v postavení navrhovateľa, keď bolo konštatované, že v súlade s citovaným ustanovením § 3 ods. 6 písm. b/, musel byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená. Hlave 14 úverových podmienok a rovnako ani v Hlave 9 úverových podmienok, na ktoré v častiach Hlava 14 odkazuje, však nie je zmienka o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch, ktoré by mala odporkyňa za poskytnutý úver platiť. Nemožno prihliadnuť ani na zmluvu o úvere, lebo tá neobsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe, len údaj o RPMN, pretože táto sa týka iného právneho úkonu, zmluvy o úvere, ktorá nie je predmetom tohto konania. V ustanoveniach úverových podmienok o RU I a RU II sa odkaz na ročnú úrokovú sadzbu podľa zmluvy o úvere nenachádza. Poplatky za poskytnutie či už úveru, alebo RU I a RU II v zmluve uvedené nie sú. V § 2 Hlavy 9 úverových zmluvných podmienok sa uvádza, že spoločnosť je oprávnená klientovi zaslať úverovú kartu (kreditnú kartu) spolu s výzvou k jej aktivácii a Metodickú príručku, ak

si bude klient riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, úverových podmienok a platných právnych predpisov. Súčasťou metodického príručky je aktuálny sadzobník poplatkov a odmien. Navrhovateľ poukazoval na to, že v úverových podmienkach je uvedené, že odporkyňa sa oboznámila s úverovými podmienkami, sadzobníkom poplatkov navrhovateľa, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Vzhľadom na znenie zmluvy, hlavne jej textu medzi bodmi 62 a znova 61 a 62 bolo možné dospieť k záveru, že len úverové zmluvné podmienky, ktoré boli prehlásené za súčasť zmluvy, sú súčasťou zmluvy, pretože to text zmluvy vyslovene uvádzal. Sadzobník poplatkov navrhovateľa však za súčasť zmluvy považovať nemožno. Prehlásenie účastníka zmluvy, že sa oboznámil so sadzobníkom a bude ho dodržiavať nemožno vykladať tak, že by sa sadzobník stal súčasťou zmluvy. Nie je tak pre odporkyňu záväzný a navrhovateľovi podľa neho nemôžu byť žiadne nároky priznané. Ak sa teda navrhovateľ domáhal úrokov a poplatkov na základe sadzobníka, toto právo mu priznané byť nemohlo. Navyše odporkyňa musela byť o výške úrokov a poplatkov informovaná v čase uzavretia zmluvy, t.j. najneskôr 12.12.2007. Z textu samotných úverových podmienok je však evidentné, že odporkyňa sa mohla dozvedieť údajoch obsiahnutých v sadzobníku až neskôr, keď jej vzniklo právo na zaslanie metodického príručky spolu so sadzobníkom. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že revolvingové zmluvy odporujú ustanoveniam zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože neobsahujú údaj o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená, preto je potrebné ju považovať za absolútne neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka (neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom). Vzhľadom na to, že súd považoval zmluvu za neplatnú, plnenie, ktoré má odporkyňa vrátiť možno priznať iba z titulu bezdôvodného obohatenia a povinnosťou odporkyne bolo vrátiť len istinu, teda poskytnutý úver, bez úrokov a bez poplatkov. V ďalšom uvedené rozhodnutie vychádza aj z toho, že konanie navrhovateľa pri uzatváraní zmlúv hore popísaným spôsobom napíňa aj znaky nekalej obchodnej praktiky. Ako už bolo hore uvedené ide o zmluvu spotrebiteľskú a navrhovateľa je potrebné považovať za dodávateľa. Vo veci je preto potrebné tiež aplikovať ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zák. č. 250/2007 Z.z. (predtým zák.č.634/1992 Zb.). Ustanovenie § 4 ods. 8 citovaného zákona stanovuje, že predávajúci (teda aj dodávateľ) nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky

8C/12/2014

-9-

uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Ustanovenie § 7 ods.2 cit. zák. definuje, že obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Z rozhodovacej činnosti súdu je mu zrejmé, že navrhovateľ postupuje pri uzatváraní zmluvy o RU II tak, že so spotrebiteľom uzavrie zmluvu o úvere a ustanovenia o revolvingovom úvere (dokonca o RU I a RU II) umiestni do úverových zmluvných podmienok (predpísaného textu vopred pripraveného navrhovateľom), pričom text úverových podmienok nemôže spotrebiteľ žiadnym spôsobom ovplyvniť, meniť, odmietnuť a pod. Z uvedeného postupu navrhovateľa potom vyplýva, že spotrebiteľ, ak chce uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere, nemá inú možnosť, len prijať zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru aj so zmluvou o revolvingovom úvere, pričom vôbec nie je zrejmé, o uzavretie ktorej zmluvy má spotrebiteľ vlastne záujem. V danom prípade pri uzatváraní zmluvy existuje nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle spotrebiteľa spätý so skutočnosťou, či vôbec spotrebiteľ má reálnu možnosť odmietnuť poskytnutie revolvingového úveru. V danom prípade navrhovateľ ako veriteľ a dodávateľ dosiahol uzavretie zmluvy o RU I. a RU II. použitím nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v tom, že právny úkon, zmluva o RU I. a RU II, bola súčasťou len úverových zmluvných podmienok, ktoré sú ale súčasťou zmluvy o úvere. Zmluva o úvere uvedená na prvej strane celej písomnosti a jej podstatné náležitosti sú uvádzané väčším písmom, sú pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľné, jednoznačné (obsahujú konkrétne čísla úroku, výšku a počet splátok), sú čitateľné. Všetky ostatné časti písomnosti, vrátane úverových podmienok, zmluvy o RU I, zmluvy o RU II, majú úplne odlišnú podobu, sú písané drobným písmom, údaje v nich obsiahnuté sú nekonkrétne s množstvom odkazov

na iné časti, neprehľadné, pre priemerného spotrebiteľa nezrozumiteľné, vyvolávajúce dojem, že sú nepodstatné a zmluva sa uzatvára za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve. Takýto postup navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o RU I. a RU II možno považovať za postup v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, pretože nevysvetľuje, prečo by účastníci nemohli uzavrieť len zmluvu o úvere alebo len zmluvu o RU I alebo len zmluvu o RU II s tým, že v zmluve budú uvedené riadnym spôsobom všetky podstatné náležitosti o RU I. a RU II tak, ako to stanovuje zákon o spotrebiteľských úveroch. Postup navrhovateľa pri uzatváraní takýchto zmlúv (obsahujúcich až 3 právne úkony) podstatne narušuje ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k poskytovanej službe (úveru), pretože spotrebiteľ sa domnieva, že uzatvára zmluvu za podmienok, ktoré sú v zmluve jednoznačne a výrazne označené. Opak je však pravdou, uvedená a zrozumiteľná zmluva je nepodstatná, nerealizuje sa, realizuje sa iná zmluva, obsiahnutá len v úverových podmienkach s množstvom ďalších odkazov). Konanie navrhovateľa v rozpore s dobrými mravmi je rozporom s objektívnym právom a tento rozpor spôsobuje neplatnosť právneho úkonu bez ohľadu na to, či subjekt o tomto rozpore vedel alebo nie. Právny úkon sa prieči dobrým mravom, pokiaľ nerešpektuje niektorú zo súhrnu spoločenských, kultúrnych a mravných noriem. Takýto právny úkon je potom potrebné aj z uvedeného dôvodu vyhodnotiť ako absolútne neplatný, spôsobujúci následky ako sú hore uvedené (možnosť rozhodnúť len o bezdôvodnom obohatení).

Je pravdou, že navrhovateľ poskytol odporkyni plnenie, ale vzhľadom na nedostatok písomnej formy (ale aj vzhľadom na ostatné dôvody absolútnej neplatnosti) nemožno tvrdiť, že zmluvy o revolvingu sú platné podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Za platnú sa považuje len taká zmluva, ktorá má písomnú formu,(pričom neexistujú iné dôvody jej absolútnej neplatnosti), ale absentuje niektorá z náležitostí uvedených v ust. § 4 ods. 2/

8C/12/2014

-10-

zák. o spotrebiteľských úveroch. To však nie je daný prípad, lebo tu písomná forma absentuje a naviac tu existujú aj dôvody jej absolútnej neplatnosti. Preto, ak má prípadne odporkyňa nejaké plnenie vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, z neplatného právneho úkonu. Odporkyňa tak nemá povinnosť vrátiť nič naviac. Má povinnosť vrátiť len to, čo jej bolo naozaj, reálne poskytnuté zo strany navrhovateľa. Odporkyňa sa totiž na úkor navrhovateľa ničím naviac neobohatila.

Navrhovateľ odporkyni reálne poskytol celkom sumu 2.558,76 Eur. Odporkyňa doteraz vrátila navrhovateľovi sumu celkom 1.705,70 Eur. Z tohto dôvodu je preto povinná zaplatiť navrhovateľovi ešte sumu 853,06 Eur (poskytnutá suma 2.558,76 Eur - uhradená suma 1.705,70 Eur). Takúto sumu ešte dlhuje navrhovateľovi. Navrhovateľ plnenie, ktoré mu odporkyňa uhradila započítal nielen na úhradu skutočne čerpanej sumy, ale aj na úhradu úrokov, na úhradu zmluvnej pokuty, poplatkov. Pre absolútnu neplatnosť zmluvy však nemal na takéto plnenia nárok. Úhradu poskytnutú odporkyňou tak súd musel zohľadniť jedine a výlučne len na úhradu toho, čo odporkyňa čerpala a na nič viac. Postup navrhovateľa vzhľadom na neplatnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere bol preto v rozpore so zákonom. Nemal totiž nárok na úroky, ani na poplatky a ani na zmluvnú pokutu a tak plnenie prijaté od odporkyne nemohol započítať na nič iné, len na zníženie jej dlhu na vyčerpaných finančných prostriedkoch, ktoré jej navrhovateľ poskytol.

Keďže však navrhovateľ žiadal viac ako mu prináležalo, lebo žiadal sumu 2.695,05 Eur, jeho návrh je vo zvyšku, teda v sume 1.841,99 Eur (žiadaná suma 2.695,05 Eur - dôvodná a priznaná suma 853,06 Eur) spolu s úrokom 21,48 % ročne zo sumy 1.687,12 Eur od 10.01.2014 do zaplataenia nedôvodný a z týchto dôvodov musel byť v nedôvodnej časti zamietnutý. V nedôvodnej sume si totiž navrhovateľ uplatňoval úhradu istiny v sume vyššej ako dôvodnej, lebo žiadal sumu 1.687,12 Eur (č.l. 40), teda žiadal viac ako mal nárok z dôvodov už vyššie uvedených. Okrem toho v nedôvodnej sume žiadal uhradiť úrok 1.008,46 Eur, na ktorý nemal žiadny právny nárok, lebo neexistuje platná dohoda o úvere a ani o úrokoch z úveru opäť už z dôvodov vyššie uvedených. V nedôvodnej sume žiadal aj zmluvnú pokutu 22,09 Eur. Keďže neexistuje platná zmluva o úvere, ktorá by obsahovala aj platné dojednanie o zmluvnej pokute, nemá navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu. Úroky z omeškania vo výške 4,08 Eur si taktiež

uplatnil v nedôvodnej sume. Napriek výzve uvedenú sumu nešpecifikoval a tak nebolo možné zistiť z akej sumy, za aké konkrétne obdobie od - do sú tieto uplatňujú. Nebolo tak možné prepočítať ich správnosť a posúdiť ich dôvodnosť či nedôvodnosť. Keďže neexistuje platná dohoda o spotrebiteľskom úvere s platným dojednaním o podstatných náležitostiach vrátane poplatkov v nedôvodnej sume sú i poplatky za výber bankomatu a za výpis z účtu. Keďže neexistuje platná dohoda o úrokoch, lebo neexistuje ani len platná dohoda o úvere, nemá navrhovateľ právo ani na úroky 21,48 % ročne zo sumy 1.687,12 Eur. V nedôvodnej časti potom bolo potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť.

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech. Časti jeho návrhu bolo vyhovené, keď odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť dôvodný dlh 853,06 Eur. V časti, v ktorej bol jeho návrh zamietnutý (1.841,99 Eur) ako nedôvodný bol neúspešný. Porovnaním toho čo žiadal (2.695,05 Eur) s tým, v čom bol úspešný (853,06 Eur) a s tým, v čom bol neúspešný (1.841,91 Eur) je zrejmé, že navrhovateľ mal neúspech v rozsahu väčšom ako úspech. Odporkyňa mala taktiež úspech čiastočný. Ona v rozsahu väčšom ako navrhovateľ, ale v konaní jej trovy nevznikli a ani si žiadne neuplatnila. Preto jej žiadne priznané nemohli byť. O trovách tak súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.