

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/671/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207193
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713207193.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Z. Q. - HERMES, so sídlom Okružná 131, 962 71 Dudince, IČO: 13 990 268, zastúpeného Mgr. Petrom Volochoom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Čáčovská 305, 905 01 Senica, proti odporcom 1/ Q. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX P., a 2/ TIPLIVE, s. r. o., Demandice 405, 935 85 Demandice, IČO: 46 243 038, v konaní o určenie, že navrhovateľ má nájomné právo k nebytovým priestorom na základe Zmluvy o nájme nebytového priestoru zo dňa 15. 02. 2012, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/92/2013-170 zo 16. 08. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, potvrdzuje.

Odporcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd konanie pre späťvzatie návrhu podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. s odôvodnením, že „v tomto prípade z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa dôvodne domáhal svojho práva - určenia, že nájomné právo na základe Zmluvy o nájme nebytového priestoru zo dňa 15. 02. 2012 trvá“, ale tiež, že „k späťvzatiu podaného návrhu došlo z toho dôvodu, že navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o nájme nebytového priestoru zo dňa 15. 02. 2012 dňom 17. 06. 2013, kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené odporkyňi 1/“ a „podľa odporkyne 1/ k ukončeniu nájmu došlo 22. 06. 2013“.

Odvolaním proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o trovách konania, sa navrhovateľ domáha zmeny rozhodnutia okresného súdu tak, že odporkyňi 1/ a odporcovi 2/ bude uložené spoločne a nerozdielne zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti uznesenia navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 203,64 Eur a iných trov 99,50 Eur. Okresnému súdu vytýkal, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu. Uznan, že navrhovateľ svojím podaním z 08. 08. 2013 vzal späť návrh na začatie konania, ale dôvodom tohto jeho procesného úkonu bolo odstúpenie navrhovateľa od Zmluvy o nájme nebytových priestorov z 15. 02. 2012 v súlade s § 679 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa v 1/ rade odňala navrhovateľovi prenajaté nebytové priestory tým, že na prenajatých priestoroch vymenila zámky. V týchto priestoroch sa nachádzali dôležité obchodné a iné dokumenty navrhovateľa, drahá kancelárska technika a kancelársky nábytok. V prenajatom nebytovom priestore od 14. 02. 2013 až do skončenia nájmu netiekla teplá ani studená voda a od 19. 02. 2013 nebola dodávaná elektrina, čo znemožňovalo nájomcovi riadne užívať nebytové priestory. Skončenie nájomného vzťahu tak nezavinil navrhovateľ, ale odporkyňa v 1/ rade odňatím prenajatej veci, resp. uvedením prenajatej veci do stavu, v ktorom bola nespôsobilá na dohodnuté užívanie. K ukončeniu nájomného vzťahu síce došlo na základe jednostranných právnych

úkonov navrhovateľa, ale z dôvodov zavinených odporkyňou 1/. Medzi účastníkmi došlo už aj k fyzickým útokom, ktoré sú predmetom riešenia orgánov činných v trestnom konaní. Pri takomto skutkovom stave mal súd prvého stupňa dôjsť k záveru, že navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporcom. To, že bol návrh podaný dôvodne, vyslovil aj súd prvého stupňa v napádanom uznesení. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 67,88 Eur.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadrila odporkyňa v 1/ rade, ktorá je zároveň štatutárnym orgánom odporcu v 2/ rade. Rozhodnutie okresného súdu označila za vecne správne a žiadala ho potvrdiť. Nestotožnila sa s názorom navrhovateľa, že mu zamedzila vstup do prenajatých priestorov. Navrhovateľ vlastným konaním zaviniť, že mu závady ako napr. problémy s elektrinou a netečúcou vodou neboli odstránené, nakoľko neumožnil vstup do prenajatých priestorov. Skončenie nájomného vzťahu zaviniť navrhovateľ tým, že neplatil včas nájomné.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. iba v rozsahu odvolania navrhovateľa uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Predmetom konania v zmysle písomného návrhu navrhovateľa bolo určenie, že navrhovateľ má na základe Zmluvy o nájme nebytového priestoru zo dňa 15. 02. 2012 nájomné právo k nebytovým priestorom vymedzeným v petite návrhu. Naliehavý právny záujem na takomto určení odôvodňoval navrhovateľ tým, že odporkyňa neplatne vypovedala nájom nebytových priestorov. Súd v tejto veci nevykonal žiadne dokazovanie z dôvodu, že pred začatím prvého pojednávania podaním doručeným Okresnému súdu Zvolen 13. 08. 2013 vzal navrhovateľ späť návrh na začatie konania z dôvodu, že sám na základe okolností uvádzaných v tomto podaní odstúpil od nájomnej zmluvy a nájomný vzťah medzi ním a odporkyňou 1/ skončil. Pre účely rozhodnutia o trovách konania sa mohol prvostupňový súd zaoberať len tým, či bola dôvodne podaná žaloba o určenie, že navrhovateľ má na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 15. 02. 2012 nájomné právo k nebytovým priestorom vo vlastníctve odporkyne 1/ z dôvodu, že výpoveď nájomnej zmluvy zo strany odporkyne 1/ je neplatná. Okresný súd na túto otázku odpovedal v dôvodoch svojho rozhodnutia v treťom odseku napadnutého uznesenia, kde uviedol, že podľa obsahu spisu sa navrhovateľ dôvodne domáhal svojho práva - určenia, že nájomné právo na základe Zmluvy o nájme nebytového priestoru zo dňa 15. 02. 2012 trvá. Zároveň však okresný súd správne uviedol, že dôvodom ukončenia súdneho sporu nebolo správanie sa odporcov vo vzťahu k predmetu konania, ale späťvzatie návrhu navrhovateľom preto, že sám ukončil zmluvný vzťah s odporkyňou 1/. To bolo dôvodom, prečo okresný súd neaplikoval ustanovenie § 146 os. 2 veta druhá O. s. p., ale keďže si odporkyňa 1/ trovy neuplatnila, žiadnemu z účastníkov podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľom uvádzané dôvody, prečo on následne odstúpil od nájomnej zmluvy, správne okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania nezohľadnil. Navrhovateľ tým, že vzal späť návrh na začatie konania z procesného hľadiska jednoznačne zaviniť, že sa muselo konanie zastaviť a jemu by podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcom. Odporcovia náhradu trov konania nežiadali. Na vecnú správnosť rozhodnutia okresného súdu nemá vplyv, či bolo rozhodnuté o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. alebo § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., pretože výsledok rozhodnutia je rovnaký, že navrhovateľ napriek tomu, že zaviniť zastavenie konania, nie je povinný nahradiť odporcom trovy konania, ale len z toho dôvodu, že si odporcovia náhradu trov konania neuplatnili.

V odvolacom konaní boli úspešní odporcovia, ktorí podľa § 151 ods. 1 O. s. p. návrh na prisúdenie náhrady trov odvolacieho konania nepodali, z tohto dôvodu odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. odporcom 1/ a 2/ právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.