

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/137/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312208334
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312208334.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zast. Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., Žabotova 2/B, Bratislava, proti odporcovi H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXX, v konaní zastúpený opatrovníčkou C. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o zaplatenie 104,39 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,39 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 71,89 € od 28.5.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,62 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK Antovszká, s.r.o., Žabotová 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881, účet vedený v J. L. R., C..R., číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Dňa 14.8.2012 navrhovateľ podal návrh, v ktorom žiadal, aby mu odporca zaplatil 104,39 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.5.2010 do zaplatenia. Táto suma pozostáva zo sumy 71,89 € povolené prečerpanie na osobnom účte do výšky poskytnutého debetného limitu a zo sumy 32,50 € sankčného úroku z omeškania. Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe zmluvy povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné, hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Navrhovateľ poskytol odporcovi na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporca v čase trvania platnosti zmluvy prečerpil sumu 71,89 €. Prečerpaním vzniká konkludentným spôsobom zmluva medzi navrhovateľom a odporcom a navrhovateľovi vzniklo právo zúčtovať si poplatky podľa sadzovníka poplatkov na ľarchu účtu. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil podstatným spôsobom zmluvné povinnosti a nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku, navrhovateľ dňa 27.5.2010 odstúpil od zmluvy a zároveň vyzval odporcu k zaplateniu dlhu 104,39 €, ktorá pozostáva z prečerpanej sumy 71,80 € a sankčného úroku 32,50 €. Odporca dlh dobrovoľne nezaplatil, za rozhodujúci okamih navrhovateľ považuje deň 28.5.2010, teda deň nasledujúci po odstúpení od zmluvy a v nadväznosti na to potom od uvedeného okamihu, od 28.5.2010, podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 71,89 €, teda z prečerpanej sumy na účte. Úrok z omeškania neuplatnil zo sankčného úroku.

Uznesením č. konania 4C/137/2012-48 zo dňa 19.8.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods. 2 OSP. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Predmet sporu tvorí suma 104,39 €, čo je menej ako 1000 €, preto súd verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na internete a vyhláškou na čl. 50 spisu na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci. Vyhláška bola vyvesená dňa 11.2.2014, zvesená dňa 24.2.2014, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP bola dodržaná.

Súd vyhovel návrhu v celom rozsahu a zaviazal odporcu zaplatiť sumu 104,39 € (prečerpaný limit na účte vo výške 71,80 € a dohodnutý sankčný úrok z omeškania vo výške 32,50 €, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z istiny 71,80 €). Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb na čl. 2 spisu zo dňa 18.9.2008 mal preukázané, že medzi účastníkmi konania ako zmluvnými stranami vznikol platný právny úkon a odporca ako zmluvná strana svojim podpisom potvrdil, že sa cíti byť viazaný povinnosťami, ktoré mu zo zmluvy vyplývajú. Rovnako pri dodatku zo zmluvy čl. 4 spisu zo dňa 18.9.2008. Listinou na čl. 10 spisu mal preukázané, že odporca bol vyzvaný k zaplateniu dlhu, výpisom z účtu čl. 11 a nasledujúce spisu mal súd preukázané obraty na účte odporcu svedčiace prečerpaniu limitu vo výške, ktorá je žalovaná. Všeobecnými podmienkami na čl. 13 spisu mal súd preukázané, že tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy a dodatku, a teda podpisom zmluvy platného právneho úkonu zároveň odporca podpísal aj viazanosť so všeobecnými podmienkami.

Na základe platného právneho úkonu teda navrhovateľ plnil v prospech odporcu, odporca svoje zmluvne dohodnuté záväzky nespĺnil a preto ho súd na základe zmluvy zaviazal k plneniu uplatnenému v návrhu v celom rozsahu, vrátane úroku z omeškania v zákonnej výške, pretože nezaplatením dlhu v náhradne stanovenej lehote sa dostal do omeškania s platením a navrhovateľovi vzniklo aj právo na zaplatenie úroku z omeškania.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ, podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 €. Aj keď má navrhovateľ právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, teda 100 %, súd prizná len preukázané náhrady trov konania a účelne vynaložené trovy konania. Preto titulom trov právneho zastúpenia nepriznal trovy konania za tri úkony právnej pomoci, ako bolo uplatnené návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP, ale za dva úkony právnej pomoci, $2 \times 19,90 = 39,80$ €, $2 \times$ režijný paušál $9,16 = 18,32$ €, spolu 58,12 € titulom trov právneho zastúpenia. Súd uznal dva úkony právnej pomoci - prevzatie veci, spísanie návrhu. nepriznal právo za úkon právnej pomoci pokus o zmier, a to jednak z toho dôvodu, že súčasťou nie je dôkaz o realizácii tohto úkonu - doručenka, ale aj s poukazom na § 150 ods. 2 OSP: „Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.“ Celkové uplatnené trovy konania za tri úkony právnej pomoci + súdny poplatok by predstavovali sumu 103,73 € ($87,23$ € + $16,50$ € súdny poplatok), pričom predmet sporu predstavuje sumu 104,39 €. Náhrada trov konania by zodpovedala uplatnenej sume, čo súd vyhodnotil ako neprimerané. Preto priznal dva úkony právnej pomoci v celkovej výške 58,12 € + súdny poplatok 16,50 €, spolu 74,62 €, čo súd 2/3-iny pohľadávky 104,39 €. Úkony nevyžadovali osobitnú náročnosť, ide o paušálny spôsob podávania návrhu v druhovo totožných sporoch, ktoré spočívajú v dopisovaní rozdielnych údajov v tom-ktorom spore, ale skutkový základ v druhovo totožných sporoch je rovnaký, nevyžaduje vysokú mieru právneho posúdenia, nevyžaduje vysokú intenzitu práce pri zostavovaní týchto návrhov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.