

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/631/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210868  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612210868.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, IČO: 00 166 073, v konaní o náhradu majetkovej škody 125,- eur a náhradu nemajetkovej ujmy 330,- eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/261/2012-62 zo dňa 3. júna 2013 o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

Krajský súd späťvzatie žaloby p r i p ú ť a , rozsudok okresného súdu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 8C/261/2012-62 zo dňa 3. júna 2013 zamietol žalobu v celom rozsahu. Žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok odôvodnil vykonaným dokazovaním, na základe ktorého mal preukázané, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a ani nepreukázal základné atribúty zodpovednostného právneho vzťahu, ktorými sú zavinené protiprávne konanie (žalobcom tvrdený nesprávny úradný postup Okresného súdu Liptovský Mikuláš v exekučnom konaní), vznik škody (vzhlľadom na neexistenciu zavineného protiprávneho konania bolo nadbytočným ďalej vznik škody dokazovať) ani príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a zavineným protiprávnym konaním. Preto návrh ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešný žalovaný nepodal návrh na prisúdenie náhrady trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

Podaním doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 2.8.2013 žalobca vzal návrh na začatie konania späť.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalovaný oznámením na výzvu súdu, doručeným okresnému súdu 3.12.2013, oznámil, že so späťvzatím návrhu na začatie konania nesúhlasí.

Ako vyplýva z preskúmaného spisu, odporca so späťvzatím nesúhlasil, no neuviedol žiadne konkrétne dôvody, prečo so späťvzatím nesúhlasí, aj keď zákon vyslovene uvedenie dôvodov nevyžaduje. Odvolací súd z preskúmaného spisu nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo dôvodné nepripustiť späťvzatie návrhu. Preto späťvzatie pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.