

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122202892
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122202892.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpenej D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpenému JUDr. Katarínou Martinkovou, advokátkou so sídlom Štvrť SNP 143/58, 914 51 Trenčianske Teplice, IČO: 42 151 147, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd zaviazal žalovaného vrátiť dar – nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX pre k.ú. C. – rodinný dom súp. č. XXX, pozemok parc. č. 120 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 439 m², pozemok parc. č. 121/1 – orná pôda o výmere 1174 m². Uviedla, že nemôže žalovanému - obdarovanému synovi odpustiť skutočnosť, že od roku 2020 sa o ňu nestará, nepomáha jej a nezaujíma sa o jej zdravotný stav. Každé jej rozhodnutie o udržiavanie nehnuteľnosti automaticky zamietá a blokuje. Ak sa aj v dome nejaká rekonštrukcia a údržba uskutoční, financuje ju len sama. A pri tom by zveľaďovanie a údržba nehnuteľností, ktoré mu darovala mala byť vo jeho záujme. Prevádzku nehnuteľností, t.j. platby za elektrinu, vodu a plyn, hradí sama zo svojho starobného dôchodku, čím ju žalovaný oberá o jej mesačný príjem. V tomto jeho konaní vidí zjavné porušenie dobrých mravov a na základe článku V Darovacej zmluvy V1434/09. S ohľadom na vyššie uvedené odstupuje od darovacej zmluvy zo dňa 9. júla 2009 a zároveň využíva svoje zákonné právo na odvolanie daru pre nevďak a v žiada o vrátenie uvedeného daru prepisom vlastníctva na príslušnom katastri nehnuteľností.

2. Žalobkyňa v doplneniach žaloby zo dňa 30.05.2022, 02.06.2022 a 16.06.2022 uviedla, že žalovaný ako obdarovaný neakceptuje požiadavku žalobkyne ako daryne na vrátenie daru pred uplynutím premĺčacej doby. Na výzvu na vrátenie daru je povinný reagovať bezodkladným vrátením daru daryni. K dôkazom žiada zapracovať potvrdenie vydané obcou Borčice zo dňa 09.06.2022, ktoré dokazuje, že žalobkyňa je vedená v evidencii platiteľov a všetky poplatky samosprávy uhrádza sama od doby, kedy žalovaný si zrušil trvalý pobyt v obci. Postupom času sa vzťah žalobkyne a žalovaného zhoršil natoľko, že v súčasnosti musí konštatovať zjavné porušenie dobrých mravov, čo je dôvodom súdneho sporu.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 16.08.2022 k vyjadreniu žalovaného uviedla, že žiada, aby bolo vyjadrenie žalovaného zamietnuté ako nedôvodné, pretože vyvoláva pochybnosti, keď advokátka žalovaného nekriticky podáva argumenty diktované žalovaným, vrátane slovných útokov.

4. Žalobkyňa ako dôkaz označila a predložila darovaciu zmluvu zo dňa 09.07.2009, odstúpenie od darovacej zmluvy zo dňa 14.04.2022, výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. C., potvrdenie obce Borčice zo dňa 09.06.2022, posudok o služobnej činnosti príslušníka ZVJS zo dňa 07.07.2022, posudok Ústavu na výkon trestu odňatia slobody o povesti žalobkyne zo dňa 08.07.2022, posudok obce Borčice o povesti žalobkyne zo dňa 11.07.2022. Žalobkyňa navrhla výsluch svedka F. D., ktorý podrobne pozná záležitosť od času, ktorý ešte predchádzal darovacej zmluve.

5. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že s vrátením daru nesúhlasí, nakoľko má za to, že nie sú splnené zákonné predpoklady. Nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že by sa o ňu nestaral, nepomáhal jej a tiež nie je pravda, že by sa nezaujímal o jej zdravotný stav. Je presvedčený, že jeho mama koná pod vplyvom jeho brata B. B. a jeho partnerky G. E.. Je toho názoru, že žalobkyňa iba podpisuje písomnosti, ktoré jej niekto predkladá napísané na počítači a potom tieto doručuje súdu. Existuje riziko, ak by žalobkyňu vrátil darované nehnuteľnosti, o tieto by následne mohla prísť a stratila by strechu nad hlavou. Jeho vzťahy so žalobkyňou boli korektné, pravidelne mamu navštevovali spoločne s manželkou a deťmi, pravidelne jej nosieval nákupy, telefonovali si, tiež si posielali SMS správy. K akémusi narušeniu vzájomných návštev došlo po tom, ako bol jeho brat B. B. prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kde bol kvôli násilnej trestnej činnosti. Žalobkyňa bez súhlasu žalovaného dovolila bratovi nastáňovať sa spoločne s jeho priateľkou do nehnuteľností. Žalovaný s tým nesúhlasil, nakoľko presne vedel, že to povedie iba k ďalším problémom. Do nehnuteľností teda prestal chodiť, aby sa vyhol vzájomným konfliktom s bratom, s mamou ale naďalej komunikoval prostredníctvom telefónu a mobilných aplikácií. Pred Veľkonočnými sviatkami, presne dňa 14.04.2022 zavolať žalobkyňu s tým, že do nehnuteľností nepôjde, ale nesie jej k sviatkom nákup a plnú tašku údených mäsových výrobkov, aby vyšla pred bránu, kde jej tieto veci odovzdá. Ich stretnutie prebehlo tak, že žalobkyňa mu vykričala, že už viac nie je jej syn, nakoľko sa začal stretávať so svojim biologickým otcom. Následne mu žalobkyňa prostredníctvom pošty doručila list označený ako odstúpenie od darovacej zmluvy, na ktorý reagoval listom zo dňa 05.05.2022 a následne si prostredníctvom SMS dohodli stretnutie. Dňa 18.05.2022 sa osobne za prítomnosti svojej manželky stretol so v H. v reštaurácii Kingo, kde jej zablahoželal k narodeninám. Žalobkyňa bola z tohto stretnutia dojatá, veľmi sa tešila z vnúčat. Na tomto stretnutí mu povedala, že dôvodom jej žiadosti o vrátenie daru je skutočnosť, že aj B. je jej syn, potrebuje mať v C. trvalý pobyt, vraj sa zmenil a chce mu dať druhú šancu. Žalovaný to pochopil tak, že žalobkyňa chce tieto nehnuteľnosti späť iba z dôvodu, aby mohla B. dať súhlas na trvalý pobyt, nakoľko žalovaný mu tento súhlas nedá. Po stretnutí sa rozlúčili, žalobkyňa išla domov a žalovaný s manželkou a deťmi tiež domov do I. J.. Následne mu (ako sa žalobkyňa vrátila domov) telefonoval brat s tým, že ak mu nedá súhlas na trvalý pobyt, on má peňaziť dosť a za mamu bude platiť všetky súdne trovy. Následne mu telefonovala žalobkyňa, že ak jej chalupu nevráti, ona sa otrávi, zje lieky a aby sa žalovaný s chalupou zadrhol. Som presvedčený, že moja mama je pod obrovským psychickým tlakom zo strany môjho brata. Mame som navrhol, že ak má strach, môže ísť bývať k nám do Českej republiky a brata z chalupy dostanem zákonnou cestou, avšak nesúhlasila. Ďalej uviedol, že partnerka jeho brata G. E. má 4 deti, ani jedno z detí jej nie je zverené do starostlivosti. Ďalej poukázal na to, že splnomocnenec žalobkyne v tomto konaní má zhodné priezvisko ako partnerka jeho brata, čo ho ešte viac utvrdzuje v tom, že žalobkyňa nekoná zo svojej vlastnej vôle. Je toho názoru, že svojim správaním sa voči žalobkyňu –matke nijakým spôsobom neporušil dobré mravy a nie sú splnené zákonné predpoklady na vrátenie daru. Je mu osobne veľmi ľúto, že po návrate jeho brata z výkonu trestu odňatia slobody sa spolu s mamou ocitli až pred súdom, nikdy vo svojom živote by nebol predpokladal, že k takémuto niečomu by mohlo dôjsť. Žalovaný žije slušný usporiadaný život s manželkou a deťmi, má pre rodinu zabezpečené vlastné bývanie, nie je v žiadnom prípade odkázaný na matkin dar, tento jej však odmieta vrátiť z dôvodu, aby aj ju sám chránil a aby mala v starobe zabezpečené dôstojné bývanie. Žalobu proti svojmu bratovi a jeho partnerke o vypratanie nehnuteľností podá na súde v krátkej dobe.

6. Žalovaný ako dôkaz označil a predložil list adresovaný žalobkyňu zo dňa 05.05.2022 s doručenkami a podacím hárkom a navrhol pripojiť trestné spisy týkajúce sa konaní s B. B. a oboznámiť, čím chce preukázať násilnú trestnú činnosť svojho brata a tiež jeho násilné správanie voči žalobkyňu. Z uvedeného dôvodu navrhol oboznámiť výrokovú časť rozsudku OS Trenčín č.k. 1T/25/2011-317 zo dňa 03.12.2014, výrokovú časť uznesenia OS Trenčín č.k. 1T/51/2011-136 zo dňa 08.11.2011 a odpoveď obce Borčice zo dňa 27.09.2010 sp.zn. 4T/124/2010 z č. I. 70, oboznámením ktorej chce preukázať, že svedok F. D. pri výsluchu nehovoril pravdu.

7. Súd na prejednanie sporu nariadil a uskutočnil pojednávanie za prítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovanej a oboznámením listinných dôkazov, a to darovacej zmluvy zo dňa 09.07.2009, odstúpenia od darovacej zmluvy zo dňa 14.04.2022, výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. C., potvrdenia K. C. zo dňa 09.06.2022, posudku o služobnej činnosti príslušníka ZVJS zo dňa 07.07.2022, posudku Ústavu na výkon trestu odňatia slobody o povesti žalobkyne zo dňa 08.07.2022, posudku obce Borčice o povesti žalobkyne zo dňa 11.07.2022, list adresovaný žalobkyni zo dňa 05.05.2022 s doručenkami a podacím hárkom, výmenného poukazu zo dňa 06.10.2022, snímok obrazovky mobilného telefónu žalovaného o SMS komunikácii medzi žalobkyňou a žalovaným, výrokovej časti rozsudku OS Trenčín č.k. 1T/25/2011-317 zo dňa 03.12.2014, výrokovej časti uznesenia OS Trenčín č.k. 1T/51/2011-136 zo dňa 08.11.2011, odpovede obce Borčice zo dňa 27.09.2010 sp.zn. 4T/124/2010 z č. I. 70.

8. Na námietku žalovaného súd preskúmal, či zástupca žalobkyne nevystupuje ako žalobca vo viacerých konaniach v rámci súdov Trenčianskeho kraja. Nakoľko lustráciou nebolo zistené jeho zastupovanie v ďalšom konaní, súd s ním konal ako so zástupcom žalobkyne.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

10. Darovacou zmluvou zo dňa 09.07.2009 (č.l. 4 spisu) žalobkyňa darovala žalovanému nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX pre k.ú. C. – rodinný dom súp. č. XXX, pozemok parc. č. XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 439 m², pozemok parc.č. XXX/X – orná pôda o výmere 1174 m². Dарkyňa vyhlásila, že na nehnuteľnosti neviaznu žiadne dlhy, je zriadené vecné bremeno doživotného bývania a užívania F. D., a tiež dарkyňa požaduje zriadenie vecného bremena na doživotné bývanie a užívanie nehnuteľností a príslušných pozemkov pre seba. Obdarovaný vyhlásil, že dar s vďakou prijíma a bude akceptovať obe vecné bremená. V článku V. zmluvy bolo dohodnuté, že dарkyňa sa môže domáhať vrátenia daru, ak by sa obdarovaný k nej správal tak, že by hrubo porušoval dobré mravy. Podpis dарkyne – žalobkyne bol osvedčený na obecnom úrade v C..

11. Z listu - odstúpenie od darovacej zmluvy V1434/09 a žiadosť o vrátenie daru zo dňa 14.04.2022 (č.l. 5 spisu) bolo zistené, že žalobkyňa žiada žalovaného o vrátenie daru z dôvodu, že nemôže odpustiť žalovanému, že sa o ňu nestará, nepomáha jej a nezaujíma sa o ňu. Žalobkyňa sama platí platby za elektrinu, vodu a plyn a tým ju oberá o mesačný príjem. V tomto konaní vidí zjavné porušenie dobrých mravov. S ohľadom na tieto skutočnosti žalobkyňa odstupuje od darovacej zmluvy a využíva svoje zákonné právo na odvolanie daru a žiada o vrátenie uvedeného daru prepisom vlastníctva na príslušnom katastri nehnuteľností.

12. Z listu adresovaného žalobkyni zo dňa 05.05.2022 s doručenkami a podacím hárkom (č.l. 63 spisu) bolo zistené, že žalovaný zaslal žalobkyni list, v ktorom uvádza, že čo sa týka rekonštrukcií, tieto si hradí sama, lebo vždy koná sama bez toho, aby žalovaného vopred informovala, pričom žalovaný nikdy jej postup nenamietal. Pokiaľ ide o prevádzku nehnuteľnosti, tieto tiež hradí žalobkyňa sama, pretože energie spotrebúva výlučne ona a doživotné užívanie neznamena, že si ich nebude hradí sama. Svoje správanie žalovaný nepovažuje za správanie, ktorým by hrubo porušoval dobré mravy, preto považuje odstúpenie od zmluvy za neplatné. Zároveň vyjadril pocit, že sa do tejto situácie dostali pričinením jeho brata. List bol doručený žalobkyni dňa 09.05.2022.

13. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. C. bolo zistené, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností – rodinný dom súp. č. XXX, pozemok parc. č. XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 439 m², pozemok parc.č. XXX/X – orná pôda o výmere 1174 m², ktoré nadobudol darovacou zmluvou V 1343/09. – 85/09. Z časti C – Ťarchy vyplýva, že je zriadené vecné bremeno – práva doživotného bývania a užívania pozemkov v prospech žalobkyne.

14. Z potvrdenia obce Borčice zo dňa 09.06.2022 bolo zistené, že žalovaný sa na adrese C. XXX nezdržiava, žije so svojou manželkou a dvomi deťmi v Českej republike, kde má aj prechodný pobyt. Žalobkyňa je vedená v evidencii platiteľov poplatku za komunálny odpad a daň z nehnuteľnosti a obec neeviduje žiaden nedoplatok. Z posudku o povesti žalobkyne zo dňa 11.07.2022 bolo zistené, že správanie sa žalobkyne nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

15. Z posudku o služobnej činnosti príslušníka ZVJS zo dňa 07.07.2022 bolo zistené, že žalobkyňa do dňa 30.06.2008 bola v služobnom pomere príslušníčky ZVJS od 01.08.1980 vo funkcii manipulantka telefónnej ústredne tylového oddelenia a na základe vlastnej žiadosti odišla do výsluhového dôchodku.

16. Z výmenného poukazu zo dňa 06.10.2022 (č.l. 91 spisu) bolo zistené, že u stomatológa L. A. M., D., boli zaevidované návštevy žalobkyne v doprovode žalovaného dňa 13.11.2020, 19.11.2020, 26.11.2020, 27.11.2020, 02.12.2020, 04.12.2020, 29.12.2021.

17. Zo snímok obrazovky mobilného telefónu žalovaného o SMS komunikácii medzi žalobkyňou a žalovaným bolo zistené, že žalovaný blahoželal dňa 17.05.2022 žalobkyňi k narodeninám, dňa 18.05.2022 žalovaný poslal žalobkyňi správu, či je v poriadku a ak sa bojí, príde pre ňu. Dňa 28.06.2020 zaslal žalovaný žalobkyňi fotografiu. Dňa 31.01.2023 žalobkyňa blahoželala žalovanému k narodeninám.

18. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 1T/25/2011-317 zo dňa 03.12.2014 bol brat žalovaného B. B. pri nezmenenom výroku o vine rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/25/2011 zo dňa 06.04.2011 a uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/130/2013 zo dňa 16.09.2014 zo spáchania v bode 1.) - prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v bode 2.) - zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona a zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 1.) dňa 02. septembra 2010 v čase asi o 20.30 hod. v obci C. prišiel k oploteniu rodinného domu č. 120, ktorého vlastníčkou je A. B. - žalobkyňa, takým spôsobom, že preskočil 1,32 m vysoké oplotenie, následne vnikol na pozemok a tam neoprávnene zotrval až pokým žalobkyňa neprivolala políciu 2.) dňa 05.októbra 2010 v čase okolo 14.30. hod v k. ú. L. H. pod diaľničným privádzačom pod zámienkou, že je príslušník polície pod hrozbou násillia - založením pút prinútil N. G. nastúpiť do osobného motorového vozidla zn. K. F. O., bielej farby, bez EČV, ktorým prišiel a ktorú odviezol k M. G. pri obci P. P., tam uzamkol zvnútra vozidlo, aby nemohla vystúpiť a to aj napriek tomu, že ho prosila, aby ju pustil von, následne ju vo vozidle násillím a hrozbou násillia prinútil k orálnemu sexu a po tomto cestou naspäť sa jej pod hrozbou zabitia vyhrážal, že ak mu do večera nezoženie 20 eur a povie niečo na polícii, tak ju zastrelí, pričom po celú dobu, ju tento proti jej vôli držal vo vozidle, odsúdený podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 3 a § 36 písmeno l) za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.US 106/2011 zo dňa 28.11.2012 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/10/2015-331 zo dňa 24.02.2015.

19. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 1T/51/2011-136 zo dňa 08.11.2011 bolo trestné stíhanie proti bratovi žalovaného B. B. podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. zastavené pre skutky právne posúdené ako 1.) prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) a § 139 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe, že dňa 01.09.2010 v čase asi o 21.30 hod. v C. v rodinnom dome č. 120 opakovane hrozil zabitím svojej matke - žalobkyňi, kde svoje vyhrážky zdôraznil takým spôsobom, že ju chytil oboma rukami pod krk, pritlačil ju k stene a hodil po nej kuchynský nôž, taktiež jej hrozil vypálením domu, pokiaľ ho nenechá spolu s jeho priateľkou prespať u nej doma, pričom toto konanie vzbudilo u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, 2.) prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, že dňa 04.10.2010 v čase od 19.00 hod. do 19.20 hod. v P. na ulici J. I. XXXX/X na návšteve A. Q.. využil jeho neprítomnosť a zobral zo stola voľne položené kľúče od osobného motorového vozidla zn. K. F. O. X,X R., EVČO: P. F., ktoré následne odcudzil, čím svojim konaním spôsobil majiteľovi vozidla S. D. škodu vo výške 500 eur, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2012.

20. Z odpovede obce C. zo dňa 27.09.2010 sp.zn. 4T/124/2010 z č. I. 70 pripojeného spisu bolo zistené, že obec C. o povesti B. B., nar. XXXX, oznámila, že problém sa vyhrotil až 03.09.2010, kedy do C. na číslo 120, kde mal už iba prechodný pobyt (trvalý pobyt zrušený dňa 16.04.2009 na podnet matky A. B.) z dôvodu, že v rodinnom dome sa už dlhšiu dobu nezdržiava a finančne na údržbu a chod domácnosti

neprispeva – písomný záznam založený na obecnom úrade), nasťahoval tehotnú priateľku proti vôli matky a vtedy ju aj fyzicky napadol. Táto udalosť bola riešená aj PZ v Dubnici nad Váhom.

21. Žalobkyňa pri výsluchu na pojednávaní dňa 28.02.2023 uviedla, že dom darovala žalovanému v roku 2009. L. syn B. bol zatvorený. Prepustili ho v roku 2017. Žalovaný jej povedal, aby mu darovala dom, aby oň potom neprišla. Povedal tiež, že nebude problém, keď ho bude chcieť vrátiť. Zmluvu pripravil jeho priateľ, obvodný riaditeľ z Dubnice nad Váhom. Žalovaný ku nej chodil, ale nikdy nemal čas. Dali si kávu a potom išiel. Všetko, čo chcela spraviť v dome, anuloval. Q. aj vymaľovala. Nechcela od neho ani peniaze. Nemôže čakať na žalovaného, aby sa opravili veci v dome. Sama kosila, drevo schovávala, pomáhal jej mladší syn B.. Žalovaný jej nerobil nákupy, na Vianoce a Veľkú noc jej doniesol mäso – údeniny, ktoré aj tak nemohla jesť. Spláca úver po 800 eur mesačne. Žalovaného prosila, aby zobrali hypotéku, aby bol lepší úrok a úver by už mala splatený, ale žalovaný odmietol. Nevie ani o jej zdravotnom stave. Vychodia si ako matka so synom, ale pomoc nemôže čakať žiadnu. Podat' žalobu bolo iba jej rozhodnutie, pretože žalovaný každé jej rozhodnutie spraviť niečo v dome odmietne. Nie je zmyslov zbavená. Mrzí ju, čo sa stalo, chce späť svoju chalupu. Dostala obojstrannú embóliu pľúc. Bola v nemocnici. Žalovaný ju prišiel aj navštíviť. Jeho žena umyla okná, ale ani sa nespýtali, či má navarené. Po operácii kolena bývala u švagrinej, lebo žalovaný na ňu nemal čas a nezobral ju k sebe bývať na L.. Žalovaný ju pozval v roku 2020 na 1. sväté prijímanie syna žalovaného, bola aj na 1. svätom prijímaní vnučky. Zúčastnila som sa aj rodinnej oslavy po prijímaní. V rokoch 2020 a 2021 počas letných prázdnin boli u nej deti žalovaného, žalovaný chodil do roboty, ale prespával u žalobkyni. Dva až tri razy ju v rokoch 2020, 2021 zobral žalovaný na stomatologické vyšetrenie do D.. Na otázku právnej zástupkyne žalovaného žalobkyňa odpovedala, že jej žalovaný ponúkol predaj nehnuteľnosti a že by sa žalobkyňa odsťahovala k žalovanému na L.. Tiež potvrdila, že sedem rokov používala T. U., ktorá patrila žalovanému. Vrátila mu auto minulý rok. Potvrdila, že po doručení odstúpenia od zmluvy sa stretla so žalovaným v H. na benzínovej pumpe, ale žalovaný neprijal žiadne alternatívy na dohodu. Všetky šesty, daň z nehnuteľností platí sama. Žalovaný je na to nedal žiadne peniaze. Na otázku právnej zástupkyne žalovaného či došlo k zhoršeniu vzťahov potom ako žalovaný začal komunikovať so svojim biologickým otcom, žalobkyňa uviedla, že to žalovanému vyčítala, lebo s biologickým otcom žalovaného sa rozviedla v roku 1985, keď mala 25 rokov a nepáčilo sa jej, že s ním žalovaný komunikuje. Začalo to v roku 2021. Ďalej žalobkyňa poprela tvrdenie, že by sa vyjadrila, že nehnuteľnosť podpáli, ak nebude úspešná v konaní, lebo ona tam všetko platí. Ďalej potvrdila, že bola so žalovaným v kontakte aj na Vianoce 2022, popriali si pekné sviatky. Aj sa jej pýtal, či ju nemá niekam odviešť. Mala vtedy COVID, ale odmietla. Nehnevá sa na neho, ale mrzí ju ako sa zachoval. Na otázku zákonnej sudkyne žalobkyňa uviedla, že úver si brala v roku 2008. Bolo to na rekonštrukciu domu, lebo jej chýbali peniaze, lebo žalovanému dala 100 000 Sk. Chalupa sa prerábala od marca do septembra 2008. Žalovaný o úvere vedel. Nechcel, aby zobrali hypotéku.

22. Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní dňa 28.02.2023 uviedol, že s mamou sa dohodli, on dar prijal. Už sa nepamätá ako bola vypracovaná zmluva. Spolu so žalobkyňou ju podpísali, aj boli na obci overiť podpis. Keď potrebovala, vždy jej pomáhal. Chodieval aj kosiť. Ani nevie, že má žalobkyňa úver. Nepamätá sa, že by sa o tom rozprávali, že chce hypotéku. Chodieval k nej každý rok na dovolenku. Odtiaľ chodieval do práce. Večer chodievali autom aj so žalobkyňou a jeho rodinou. Jeho brat B. rozbil žalobkyni dve autá, preto jej dal U.. Nepýtal za to nič. V roku 2013 mala embóliu pľúc. Hneď išiel za ňou, zavolať jej sanitku. Zomrela by, keby to neurobil. Volal aj primárovi R., ktorý za ňou chodil. Za týmto primárom bol aj s F. D., je to žalovaného krstný otec. Nevie k čomu sa má vyjadriť ako svedok, lebo žil dlho v P. so svojou dcérou. Keď bola žalobkyňa v nemocnici s kolenom chodil žalovaný do C. kúriť, lebo to bolo v zime a chodil za ňou do nemocnice aj so ženou. Žalobkyňa bola aj na jeho 40-tke. Vyhrážala sa mu, že keď jej nevráti dom, obesí sa, otrávi alebo si niečo spraví. K narušeniu vzťahov došlo, keď sa pred dvoma rokmi nasťahoval do domu jeho brat B.. Žalobkyňa chcela, aby bratovi zriadil trvalý pobyt. Toto žalovaný odmietol, lebo sa bojí, že znova s ním budú problémy. Žalobkyňa vyčítala žalovanému, že sa stretol so svojím otcom. Žalovaný je rád, že konečne spoznal svojho biologického otca. Keď doniesol žalobkyni mäso, hodila ho do neho, že ho nechce. Má pocit, že ju jeho brat obrátil proti nemu. Volala aj majiteľovi firmy, kde žalovaný pracuje. Zavarila mu tak, že mohol prísť o robotu. Aj jej navrhol, že môžu dom predať a nasťahovala by sa ku nemu. Ona trvá na tom, aby bratovi B. nahlásil v dome trvalý alebo prechodný pobyt, lebo žalobkyňa má názor, že sa B. zmenil. Žalovaný aj navrhoval, že ak tam chce B. bývať, môže žalovaného vyplatiť alebo ho spolu predajú a môžu sa rozdeliť. Teraz nemá žalovaný do domu prístup. Je tam pes a klietky na vtáky a nepúšťajú ho tam. Ani nevie ako teraz mama býva. Dar nechce žalobkyni vrátiť, lebo mu ho darovala a on ten dar prijal a povedala mu, že už nie je jej syn a že

mu chalupu zoberie a dá ju B.. Cíti, že žalobkyňa je pod tlakom syna B. z listov, kde sú uvedené nepravdy. Na otázku svojej právnej zástupkyne uviedol, že trvalý pobyt brata B. zrušila žalobkyňa, keď sa bála o svoj život. B. ju držal pod krkom. Podala na neho aj trestné oznámenie. Bol odsúdený aj súhrnným trestom. Potvrdil, že mu žalobkyňa dala 100 000 Sk. Pomáhali si, ale za B. zaplatila oveľa viac. Brat jej predal aj zlato, čo mala. Neverí, že brat chodí do roboty. Chcel by vidieť jeho pracovnú zmluvu, potom by sa k tomu staval inak.

23. Žalovaný tiež uviedol, že sa žalobkyňa aj vyjadrila, že ak by stretla otca žalovaného, tak ho zrazí. K tomu žalobkyňa uviedla, že nesúhlasí s týmto tvrdením.

24. K výsluchu žalovaného žalobkyňa uviedla, že sa sklámala vo svojom synovi – žalovanom. Keď potrebovali peniaze na byt vo Všetíne, dala im 100 000 Sk v roku 2008. Na pojednávaní klamal a veľmi sa v ňom sklámala. Keď jej súd vrátil dom, bude niesť iba jej meno, kým neumrie. H. ho nedaruje. K synovi B. uviedla, že sa zmenil, chodí do roboty, je čestný.

25. Zástupca žalobkyne k zmluve uviedol, že nie je dobre skoncipovaná. Nepísal ju právnik. Nie je tam, že by sa žalovaný musel postarať o žalobkyňu poskytnúť jej pomoc v starobe aj v chorobe. Táto zmluva nemá ani náležitosti. Kataster zapíše hocičo.

26. Z výsluchu svedkyne L. B., manželky žalovaného, bolo zistené, že pri uzatváraní darovacej zmluvy nebola prítomná. Jedným z dôvodov darovania bolo, že žalobkyňa mala starosti, lebo jej syn B. robil problémy. Žalovaný jej pomáhal. Vychádzali spolu dobre. Pomáhali si. Neboli žiadne problémy. Vzťahy sa narušili v apríli 2022, keď jej volala žalobkyňa, že vyhodila žalovaného z domu lebo, že sa za jej chrbtom stretáva so svojim otcom a žiadala ju, aby ho presvedčila, nech jej vráti dom. Keď boli vzťahy dobré chodili k žalobkyňi ich deti na prázdniny. Keď mala žalobkyňa zdravotné problémy a to embóliu alebo zlomené koleno chodili za ňou. Keď domov prišlo vyjadrenie, stretli sa so žalobkyňou v Nemšovej v reštaurácii King, kde žiadala jej muža, aby nahlásil B. trvalý pobyt, lebo kvôli všetkému musí chodiť do H. L.. Žalovaný sa vyjadril, že mu tento trvalý pobyt nedá. Keď prišli z reštaurácie domov, volal B. žalovanému, že sa s ním chce dohodnúť ako s bratom a že keď mu tam trvalý pobyt nedá, tak on má dosť peňazí a bude platiť mame súdy. Žalovaný teraz nemôže chodiť do rodinného domu v C.. Majú tam aj psa. Žalobkyňa nikdy nehovorila, že potrebuje pomoc. Myslí si, že keby žalobkyňa povedala čo potrebuje, žalovaný by jej pomohol. Neodmietal jej pomôcť. Svedkyňa sa ďalej vyjadrila, že nikdy nepočula, že by žalobkyňa žiadala žalovaného o finančné prostriedky na rekonštrukciu po darovaní. Potvrdila, že sa žalobkyňi ponúkalo, aby sa dom predal a aby sa žalobkyňa nasťahovala k nim alebo niekde nablízko. Vie o tom, že sa žalobkyňa vyhrážala, že poje lieky, keď jej žalovaný nevráti dom. Bolo to potom keď sa vrátili z reštaurácie King. Žalovaný jej aj písal, či je v poriadku. Potvrdila, že žalobkyňi vadí, že sa žalovaný stretáva so svojim otcom, čo mu aj vytykala a preto ho aj vyhodila z domu.

27. Z výsluchu svedka F. D., brata žalobkyne a krstného otca žalovaného bolo zistené, že prítomný pri uzatváraní darovacej zmluvy nebol. Žalobkyňa opatrovala ich mamu. Bola pod psychickým tlakom. Žalovaný plakal, že mu nechce nechať chalupu. Vtedy robil B. problémy. Žalovaný povedal, že ma dobrého priateľa policajného riaditeľa a ten, že mu napíše darovaciu zmluvu. Zmluva bola napísaná tak ako bola. Myslí si, že si boli toho vedomí, že by neprešla u notára, a preto išli overiť podpisy na obec. Žalovanému pomáhal. Chodil k nim. Teraz už nemá so žalovaným dobré vzťahy. S B. mal normálny vzťah. Svoj trest si odsedel. B. je zamestnaný v Helle. Nechápal prečo je problém, aby žalovaný nahlásil B. trvalý pobyt v C.. Myslí si, že žalovaný išiel do darovania s úmyslom, aby mal chalupu len on. Vždy sa chodil iba pozrieť, či jeho chalupa nie je „vybývaná“. Keď žalobkyňa potrebovala peniaze a brala si úver, svedok založil svoj byt. Keď mala žalobkyňa problém s kolenom, žalovaný nevybavil nič. Podľa svedka je tam problém, že žalobkyňa pritúlila aj druhého syna. K zrušeniu trvalého pobytu B. uviedol, že prišli policajti a išli so žalobkyňou na úrad a presvedčili úradníčku, aby zrušila pobyt. Žalobkyňa sa odtiaľ vrátila s plačom. Nevie prečo prišli policajti, ale isto B. udal žalovaný. Vzťah žalobkyne a žalovaného predtým ako sa B. vrátil bývať do domu, vnímal tak, že žalovaný tam chodil, aby si dom skontroloval. Neboli nejaké nehody. Myslí, že je žalovaný inteligentný. Na otázku, či svedok počul, že by žalovaný odmietol konkrétnu pomoc na žiadosť žalobkyne – osobnú pomoc, uviedol, že nie, len vie, že žalovaný nechcel zobrať hypotéku. Žalobkyňa by mala dávno úver splatený. Žalobkyňi občas požičal peniaze. Aj teraz má od neho požičané. Rok a pol po svadbe žalobkyne so svojim bývalým manželom – otcom žalovaného, chcel bývalý manžel žalobkyne, aby sa prepísala na neho táto chalupa. Keď sa tomu nevyhovelo, tak sa rozvedli. Čo sa nepodarilo tatovi, to sa podarilo synovi.

28. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 04.04.2023 uviedla, že nie je pravda čo uviedol na minulom pojednávaní žalovaný. Na úrad s ňou išli dvaja vyšetrovatelia, lebo bola v zlom psychickom stave. Išli zrušiť trvalý pobyt žalovanému. Keby tu bola p. V. ,tak tá by to potvrdila. Druhá vec je, že prečo sa tu prejednáva trestný čin jej syna B., za ktorý si už odsedel 7 rokov a nemá to s vrátením daru nič spoločné, ale značí to iba to, že žalovaný je proti B.. Žalovaný nechce pochopiť, že chce, aby si po jej smrti s B. rozdelili dom. B. sa teraz drží. Pomáha jej. Žalobkyňa chce, aby dostal polovicu domu. Žalovaný na ňu nikdy nemal čas.

29. Žalobkyňa v rámci záverečnej reči uviedla, že si myslela, že žalovaný je dobre vychovaný, ale ide mu len o peniaze. Chcel druhého syna obrať o všetko. Vie, že B. nebol svätý. V mladosti povystrájal, ale odpykal si to. Má rada obidvoch rovnako.

30. Podľa § 628 ods. 1 Obč. zák. darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

31. Podľa § 628 ods. 2 Obč. zák. darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

32. Podľa § 628 ods. 3 Obč. zák. neplatná je darovacia zmluva, podľa ktorej sa má plniť až po darcovej smrti.

33. Podľa § 629 Obč. zák. darca je povinný pri ponuke daru upozorniť na vady, o ktorých vie. Ak má vec vady, na ktoré darca neupozornil, je obdarovaný oprávnený vec vrátiť.

34. Podľa § 630 Obč. zák. darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

35. Podľa § 48 ods. 1 Obč. zák. od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

36. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha voči žalovanému vrátenia daru – nehnuteľností – rodinného domu s príľahlými pozemkami, ktoré mu darovala darovacou zmluvou zo dňa 09.07.2009. Svoj nárok odôvodňuje tým, že sa žalovaný mal k nej správať v rozpore s dobrými mravmi, na základe čoho ho vyzvala na vrátenie daru a listom zo dňa 14.04.2022 odstúpila od predmetnej darovacej zmluvy.

37. Súd ako prejudiciálnu otázku riešil otázku platnosti darovacej zmluvy. Po jej preskúmaní zistil, že obsahuje všetky formálne náležitosti právneho úkonu a obsahové náležitosti podľa § 628 Obč. zák. a posúdil ju ako platný právny úkon.

38. V prvom rade je potrebné rozlišovať medzi odstúpením od zmluvy a nárokom na vrátenie daru podľa § 630 Obč. zák. Ustanovenie § 48 Obč. zák. ustanovuje, že odstúpiť od zmluvy možno v prípade, ak je to v Obč. zák. alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi v zmluve dohodnuté. Ustanovenia Občianskeho zákonníka umožňujú odstúpenie od zmluvy, ak to zákon stanovuje pri jednotlivom type zmluvy a podľa § 49 Obč. zák. Možnosť odstúpenia od zmluvy Občiansky zákonník pri darovacej zmluve neupravuje. Taktiež po preskúmaní predloženej darovacej zmluvy zo dňa 09.07.2009 bolo zistené, že si zmluvné strany nedohodli možnosť odstúpenia od predmetnej zmluvy. Z uvedeného možno konštatovať, že odstúpenie od predmetnej darovacej zmluvy nie je prípustné a nemožno ho odôvodňovať žiadosťou o vrátenie daru podľa § 630 Obč. zák.

Ustanovenie § 630 Obč. zák. upravuje tzv. odvolanie daru. Ide o osobitný spôsob zániku právneho vzťahu medzi darcom a obdarovaným. Podmienkou úspešnosti žaloby pri nároku na vrátenie daru je existencia daru, právny úkon predstavujúci prejav darcu, ktorým sa domáha vydania všetkého, čo bolo predmetom daru, adresovaný a doručený obdarovanému a preukázanie existencie dôvodov tohto právneho úkonu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, t.j. hrubé porušenie dobrých mravov chovaním obdarovaného voči darcovi alebo členom jeho rodiny. Dôkazné bremeno na preukázaní týchto podmienok je na žalobkyni. Predpokladom aplikácie tohto ustanovenia je kvalifikované porušenie morálnych pravidiel konkrétnym chovaním obdarovaného, ktorého stupeň závažnosti je hodnotený

podľa objektívnych kritérií, a nielen podľa subjektívneho názoru darcu. Posúdenie konkrétneho obsahu pojmu dobré mravy patrí vždy z prípadu na prípadu sudcovi.

39. Tieto podmienky žalobkyňa preukazovala listom označenom ako „odstúpenie od darovacej zmluvy V1434/09 a žiadosť o vrátenie daru“ zo dňa 14.04.2022. Týmto listom vyzvala žalovaného na vrátenie daru z dôvodu zjavného porušovania dobrých mravov správaním žalovaného. Žalobkyňa vypovedala, že sa o ňu žalovaný od roku 2020 nestará, nepomáha jej a nezaujíma sa o jej zdravotný stav. Zároveň uviedla, že odmieta nahlásiť v predmetnej nehnuteľnosti trvalý pobyt pre svojho brata B.. Všetky náklady na domácnosť a rekonštrukcie hradí sama.

40. Z výpovede žalovaného vyplynulo, že žalobkyňa mala so žalovaným dobrý vzťah, navštevovali sa, žalovaný trávil letné prázdniny u matky v predmetnej nehnuteľnosti so svojimi deťmi, navštevoval s ňou lekárske vyšetrenia. K naštrbeniu vzťahov došlo v roku 2020, keď bol brat žalovaného B. B. prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a našťoval sa so svojou priateľkou do predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaný mu odmietol v nehnuteľnosti nahlásiť trvalý pobyt, nakoľko ako bolo zistené aj z pripojených trestných rozhodnutí, brat žalovaného B. B. sa viackrát násilne správal voči žalobkyni. Tento dôvod žalovaný uviedol aj ako dôvod darovania predmetnej nehnuteľnosti žalobkyňou v roku 2009 žalovanému. Skutočnosti uvedené žalovaným boli potvrdené aj výpoveďou jeho manželky ako svedkyne. Narušenie vzťahov podľa výpovedí spôsobila aj skutočnosť, že žalovaný nadviazal kontakt so svojim biologickým otcom, ktorú skutočnosť mu žalobkyňa vyčítala, čo aj sama potvrdila. Žalobkyňou neboli rozporované tvrdenia žalovaného, že aj v čase naštrbených vzťahov žalovaný udržiaval kontakt so žalobkyňou, písali si k sviatkom blahoželania, žalobkyňa sa zúčastnila aj prvého svätého prijímania detí žalovaného a žalovaný jej k sviatkom Veľkej noci doniesol mäso. Žalovaný od času, kedy v predmetnej nehnuteľnosti žije aj jeho brat B., predmetnú nehnuteľnosť nenavštevuje z dôvodu zlých vzťahov s bratom.

41. Podľa odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR z 24.11.1994, sp. zn. 3 Cdo 130/1994 negatívne správanie sa obdarovaného k darcu, alebo jeho rodine, ktoré treba posudzovať ako správanie sa v rozpore s dobrými mravmi, sa musí prejavovať objektívne. Právne vzťahy založené prevodom vlastníctva darovacou zmluvou zakladajú právny stav, ktorý má právnu istotu, požíva právnu ochranu s tým, že záväznosť z toho vyplývajúcu zmluvné strany na seba zobrali samy a dobrovoľne. K narušeniu tohto stavu už nemôže dôjsť zo svojvôle darcu. Účastníci zmluvy formou vecného bremena viazaného na osobu (žalobkyňu ako darkyňu) dohodli pre žalobkyňu určité práva a pre obdarovaného povinnosti, obmedzujúceho jeho vlastnícke právo. Tento jeho záväzok je povinný v celom rozsahu plniť. Do akej miery žalobkyňa svoje práva využíva, v akom rozsahu využíva dohodnuté právo doživotného bývania závisí od nej. Jej práva však nie sú vlastnícke, preto pri užívaní nehnuteľnosti nemôže svoje práva zneužívať nad rozsah svojich oprávnení a nemôže si počínať ako vlastník. Je nad rámec oprávnení zasahovať do vlastníctva obdarovaného. Zachovanie dobrých vzťahov je vecou vzájomnej tolerancie účastníkov.

42. Ustanovenie § 630 Obč. zák. neupravuje povinnosť poskytnúť pomoc v starobe a chorobe darcu zo strany obdarovaného.

Podľa odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. augusta 1997, sp. zn. 2 Cdo 5/1997 z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom úspešného uplatnenia práva darcu na vrátenie daru nie je akékoľvek nevhodné správanie sa obdarovaného alebo len samotná jeho nevďačnosť, ale také správanie sa, ktoré s ohľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov. Pri posudzovaní, či určité konkrétne správanie sa obdarovaného možno považovať za hrubé porušenie dobrých mravov, treba pritom vychádzať z princípu vzájomnosti. To znamená, že treba brať do úvahy a hodnotiť aj správanie sa darcu, zistiť, či tento sám sa nespráva voči obdarovanému v rozpore s dobrými mravmi a či práve jeho správanie sa nie je príčinou nevhodného správania sa obdarovaného voči nemu alebo členom jeho rodiny. V kladnom prípade by sa totiž nemohol darca úspešne domáhať vrátenia daru, lebo reakciu obdarovaného i keby bola taktiež nevhodná, nebolo by možné kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov. Išlo by v takom prípade o spoločensky nežiadúcu vzájomnú komunikáciu medzi darcom a obdarovaným, ktorú by sotva bolo možné charakterizovať ako hrubé porušenie dobrých mravov zo strany obdarovaného. Výnimkou by bolo iba také správanie sa obdarovaného, ktoré by bolo v zrejmom nepomere k správaniu sa samotného darcu. Taktiež podľa ďalších rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/81/1997 (R 31/1999), sp. zn. 3Cdo/191/1996 (R88/1988) a sp. zn. 2Cdo/108/2007 ustálil, že za hrubé porušenie dobrých mravov nemožno považovať napr. predaj darovanej veci cudzej osobe, nenavštevovanie darcu

pri príležitosti sviatkov a jeho životných jubileí, a keď pod hrubým porušením dobrých mravov treba rozumieť ich porušenie značnej intenzity alebo ich sústavné porušovanie, pri zohľadnení správania sa i samotného darcu, t.j. či on sám sa nespráva voči obdarovanému v rozpore s dobrými mravmi a či práve jeho správanie nie je príčinnou nevhodného správania obdarovaného voči nemu.

43. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobkyňou nebolo preukázané také správanie žalovaného, ktoré by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Bolo preukázané, že k naštŕbeniu vzťahov došlo z dôvodu nasťahovania sa brata žalovaného do darovanej nehnuteľnosti a z časti aj z dôvodu kontaktu žalovaného so svojim biologickým otcom, čo žalobkyňa žalovanému vyčítala. Ani pri naštŕbení vzťahov však nedošlo k takému sústavnému správaniu sa žalovaného, ktoré by bolo možné hodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi voči žalobkyni. Takéto správanie sa žalovaného nebolo preukázané ani výpoveďou brata žalobkyne F. D.. Skutočnosť, že žalovaný odmieta nahlásiť svojmu bratovi B. B. v darovanej nehnuteľnosti trvalý pobyt, je rozhodnutím žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti, ktoré nemôže zakladať nárok žalobkyne ako dárkyne na vrátenie daru v prípade neuposlúchnutia jej želania žalovaným. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že práve žalobkyňa, ktorá ma zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania darovanej nehnuteľnosti, prekročila svoje oprávnenia, keď umožnila ďalším osobám (svojmu synovi B. B. so svojou priateľkou) nasťahovať sa do predmetnej nehnuteľnosti bez súhlasu žalovaného. Súd uveril v tomto smere žalovanému, že nezriadením trvalého pobytu B. B. v darovanej nehnuteľnosti (podľa vyjadrenia podal aj žalobu o vypratanie nehnuteľnosti proti B. B.) sa snaží predísť opakovaní situácií, keď sa B. B. násilne správal k žalobkyni (ako to vyplýva z pripojených trestných rozhodnutí). Taktiež súd po výpovediach žalobkyne a žalovaného dospel k presvedčeniu, že motívom podania žaloby žalobkyňou je vzťah k synovi B. B. a z toho vyplývajúci hnev na žalovaného (zväčšený kontaktom žalovaného so svojim otcom), pričom napriek tomu, že sa žalobkyňa vyjadřila, že darované nehnuteľnosti chce pre seba a chce, aby si ich po jej smrti dom rozdelili obe jej deti (žalovaný a B. B.), z vyjadrení žalobkyne súd nadobudol dojem, že je žalobkyňa v značnej miere ovplyvňovaná Lukášom Lamačkom. Tvrdenie žalobkyne, že sa žalovaný o ňu nestará, nezaujíma sa o jej zdravotný stav a nepomáha jej, nebolo v konaní preukázané. Bolo preukázané, že napriek naštŕbeniu vzťahov (z dôvodov uvedených vyššie) ostal žalovaný so žalobkyňou v kontakte, avšak darované nehnuteľnosti nenavštevuje. V rozpore s dobrými mravmi nie je žalobkyňou vytýkané konanie žalovaného, že jej neplatí náklady na domácnosť a opravy, keď žalovaný darované nehnuteľnosti neužíva, býva s rodinou v Českej republike a chodí do práce, preto nemožno od neho požadovať, aby pomáhal žalobkyni v takom rozsahu, ako keby v darovanej nehnuteľnosti býval, pričom ako bolo vyššie uvedené darovanie nehnuteľnosti nesubsumuje aj povinnosť obdarovaného starať sa o darcu v chorobe a starobe. Žalobkyňa má na darovaných nehnuteľnostiach zriadené vecné bremeno doživotného bývania a užívania a nebolo preukázané, že by jej žalovaný nejakým spôsobom v tomto užívaní bránil.

44. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, nakoľko žalobkyňa nepreukázala existenciu hrubého porušenia dobrých mravov zo strany žalovaného voči žalobkyni. Z uvedeného dôvodu súd zamietol žalobu.

45. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanému ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalobkyni ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.