

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010172.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

Obvinený: R. Q., narodený XX.XX.XXXX v H.,  
trvale bytom N. T., D. ulica č. XXXX,  
toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu  
odňatia slobody Nitra,

sa uznáva vinným, že:

napriek tomu, že bol rozkazom o uložení sankcie za priestupok Obvodného úradu Nitra číslo Pk-1974/2012/11521 dňa 26.09.2012, právoplatného dňa 17.10.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 96/2013, právoplatného dňa 26.08.2012, bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona s úmyslom obohatiť sa,

1/ dňa 22.08.2013 v čase o 14.00 hodine v obci N. T., v reštaurácii C., D. XXXX prešiel za barový pult, odkiaľ odcudzil voľne položenú fľašu vína Frankovka modrá, ktorú si schoval pod bundu a následne sa pokúsil z reštaurácie odísť, čím spôsobil A. C. PIZZERIA REŠTAURÁCIA C. so sídlom D. XXX, XXX XX N. T. krádežou celkovú škodu vo výške 14 €,

2/ dňa 29.08.2013 v čase o 09.00 hodine v obci N. T. na D. ulici pri rodinnom dome číslo XXX prešiel na neoplotený pozemok uvedeného rodinného domu a zo stola nachádzajúceho sa pri rodinnom dome odcudzil voľne položenú krabičku cigariet Marlboro, čím spôsobil poškodenému A. C., trvale bytom N. T. celkovú škodu vo výške 2,15 €,

3/ dňa 24.08.2013 v popoludňajších hodinách v obci N. T. vošiel na neoplotený pozemok rodinného domu číslo XXX, cez otvorené dvere vošiel do miestnosti garáže uvedeného rodinného domu, kde cez neuzamknuté dvere prešiel do miestnosti pivnice, odkiaľ odcudzil voľne položenú fľašu vína P. X. domácej výroby, s ktorou následne z uvedeného rodinného domu odišiel, čím spôsobil poškodenému M. L., trvale bytom N. T. škodu vo výške 5 €,

4/ dňa 07.09.2013 v čase okolo 09.00 hodine otvoril neuzamknutú vstupnú bránu do dvora rodinného domu číslo XXX nachádzajúceho sa v obci N. T. na ulici J. S., následne nato si otvoril neuzamknuté vonkajšie pivničné dvere, takto sa dostal do pivničných priestorov uvedeného rodinného domu, odkiaľ odcudzil 2 ks plných plastových fliaš piva zn. Zubr 10° o objeme 1,5 litra v celkovej hodnote 3 €, pričom ho však vyrušil poškodený A. B., bytom N. T., ulica J. S. XXX, ktorý mu uvedené fľaše vzal v nepoškodenom stave, čím konaním obvineného nebola poškodenému spôsobená žiadna škoda,

teda:

v bode 1/ a v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený,

v bode 3/ a v bode 4/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený, tým spáchal:

v bode 1/ a v bode 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 3/ a v bode 4/

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,

- uplynutím lehoty na podanie odporu,

- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,

- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.