

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10P/109/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216441  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713216441.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová vo veci starostlivosti súdu o mal. D. W., N.. XX. X. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov otca V. W., N.. XX. X. XXXX, A. W. A., T. XXXX/XXX-XX P. V. W. Š., N.. XX. X. XXXX, A. W. A., T.C. XXXX/XXX-X, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Otec mal. dieťaťa podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal zníženia výživného na mal. D. W., zo sumy 180 Eur mesačne na 40 Eur mesačne. Návrh zdôvodnil tým, že v súčasnej dobe nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v stanovenej výške 180 Eur mesačne, pretože je nezamestnaný a od 11. 12. 2013 evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie bez nároku na podporu.

Matka so znížením výživného nesúhlasila a poukázala na to, že otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť voči mal. D..

Kolíznym opatrovníkom žiadal návrh otca zamietnuť. Uviedol, že nie je v záujme mal. dieťaťa znížiť výživné a poukázal na to, že otec vlastnou vinou prišiel o zamestnanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu 4P89/2013, osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi účastníkov konania a zistil nasledovné:

Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudkom č. k. 4P89/2013-14 zo dňa 14. 11. 2013 schválil medzi rodičmi dohodu, podľa ktorej bola mal. D. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 180 Eur mesačne od 1. 3. 2013. Zároveň sa zaviazal zameškané výživné od 1. 3. 2013 do 30. 11. 2013 vo výške 720 Eur splácať po 10 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 7. 12. 2013. Matka bola v tom čase na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne. Zároveň bola poberateľkou rodinných prídavkov vo výške 23,10 Eur. Bývala u starej matky v rodinnom dome, na bývanie prispievala sumou 60 Eur. Otec do 24. 10. 2013 pracoval v spoločnosti CS Cargo ako zaskladňovač so zárobkom 600 až 700 Eur mesačne. Z dôvodu, že mu hrozilo zníženie príjmu, dal z tejto práce výpoveď. Od 4. 11. 2013 sa zamestnal v spoločnosti UNI-TECH s.r.o. Púchov s priemerným zárobkom 3 Eurá na hodinu brutto. Okrem mal. D.

inú vyživovaciu povinnosť nemal. Býval v 4-izbovom byte u svojich rodičov, ktorým na bývanie prispieval sumou 70 Eur mesačne.

V súčasnosti je otec mal. dieťaťa nezamestnaný, od 11. 12. 2013 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. Nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti. Podľa jeho vyjadrenia podal žiadosť o priznanie nároku na dávku v hmotnej núdzi, o žiadosti zatiaľ nebolo rozhodnuté. Z registra sociálnej poisťovne súd zistil, že otec bol zamestnaný v spoločnosti C.S. Cargo Slovakia Logistic s.r.o. od 6. 8. 2012 do 24. 10. 2013. Následne od 4. 11. 2013 do 12. 11. 2013 pracoval v spoločnosti UNI-TECH s.r.o. Býva u rodičov, ktorým neprispieva na bývanie. Okrem mal. D. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Stretáva s ňou sporadicky.

Matka mal. D. je naďalej na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami vo výške 226 Eur mesačne. Býva u starých rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 100 Eur mesačne. Mal. D. platí poisťku 22,50 Eur. Okrem mal. D. inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine možno dohody o výživnom zmeniť, ak sa podstatným spôsobom zmenia pomery či už na strane oprávneného alebo povinného.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že otec mal. dieťaťa sa bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania v spoločnosti C.S. Cargo Slovakia Logistic s.r.o., kde dosahoval zárobok 600 až 700 Eur mesačne bez toho, aby mal zabezpečenú rovnako alebo lepšie platenú prácu. Príjmovú situáciu, v ktorej sa v súčasnosti nachádza, si tak spôsobil vlastnou vinou. Ako súd zistil z jeho výpovede v konaní 4C89/2013 výpoveď v spoločnosti C.S. Cargo Slovakia Logistic s.r.o. dal z dôvodu, že mu hrozilo zníženie príjmu. Takéto konanie otca súd považoval za ľahkovážne, pretože bez relevantného dôvodu sa vzdal zamestnania, kde dosahoval príjem, z ktorého si naďalej mohol plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 180 Eur mesačne. Vzdanie sa zamestnania a príjmu z neho nemôže byť na ťarchu výživy mal. dieťaťa. Zníženie výživného by bolo v rozpore so záujmom mal. dieťaťa a preto súd návrh v celom rozsahu zamietol. Okrem toho už v čase rozhodovania súdu 14. 11. 2013 bol otec nezamestnaný, teda jeho pomery sa oproti súčasným nezmenili. Nebol preto dôvod na zmenu výživného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví

kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.