

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614200043
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614200043.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P., W. XXXX/XX, proti odporcovi: G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom T., Q. XXX, o obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 7.1.2014 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 7.1.2014 na tunajší súd podanie, ktorým sa domáhala obnovenia súdu proti G. L. a dôvodila tým, že si odporca v roku 1992 bral pôžičku, ona robila len ručiteľku, preto žiada o prešetrenie prípadu a otvorenie nového procesu, nakoľko aj ona má pôžičky, odporca je v dôchodku a má stály príjem, tak nech si svoj dlh spláca.

Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 7C/3/2014 - 4 zo dňa 24.1.2014 bola navrhovateľka vyzvaná na doplnenie svojho podania v lehote 10 dní tak, aby doplnila, okrem iného, označenie rozsudku, proti ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o včasnosti podania návrhu, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť obnovy konania preukázať a petit návrhu, t.j. čoho sa domáha, resp. ako by mal súd vec rozhodnúť, nakoľko podľa § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Súčasne bola poučená o náležitostiach riadneho návrhu v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, veta prvá a druhá O.s.p. Tiež bola poučená, že ak v stanovenej lehote podanie riadne nedoplní, súd podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. Uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 5.2.2014.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Podľa ust. § 79 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha

Podľa ust. § 79 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ust. § 43 ods. 2, ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

V ust. § 79 ods. 1 O.s.p. a § 42 ods. 3 O.s.p. sú predpísané náležitosti, ktoré musí spĺňať návrh na začatie konania. Napriek výzve a poučeniu súdu v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p., navrhovateľka vady podania zo dňa 2.1.2014 neodstránila, na výzvu súdu v stanovenej lehote nezareagovala. Nakoľko o skutočnostiach doteraz uvádzaných navrhovateľkou nie je možné rozhodovať v občianskom súdnom konaní a pre vytknuté nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, preto súd podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.