

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/241/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113222607  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113222607.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910739 so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/b, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO: 367 15 352 so sídlom Martin, Jilemnického 30 proti odporcovi: V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. W., W. XX o zaplatenie 2.595,95 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.595,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.635,95 Eur od 14.06.2012 do 26.06.2012, 9 % ročne zo sumy 2.615,95 Eur od 27.06.2012 do 31.07.2012, 8,75 % ročne zo sumy 2.595,95 Eur od 01.08.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok 155,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 261,72 Eur, to všetko mu súd povoľuje splatiť v splátkach po 50,- Eur mesačne, splatných k 25-tému dňu v mesiaci od právoplatnosti rozsudku opakovane do budúcnosti, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 05.08.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 2.595,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.635,95 Eur od 14.06.2012 do 26.06.2012, 9 % ročne zo sumy 2.615,95 Eur od 27.06.2012 do 31.07.2012, 8,75 % ročne zo sumy 2.595,95 Eur od 01.08.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil odberom zemného plynu na odbernom mieste Plzenská 27, Prešov v období od 03.10.2008 do 24.05.2012, bez zmluvného vzťahu. Takýto odber je v zmysle § 59 zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. považovaný za neoprávnený odber plynu a odberateľ má povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom. Navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 2.635,95 Eur. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX dňa 30.05.2012 na sumu 2.635,95 Eur, splatnú 13.06.2012 a odporca z dlžnej sumy uhradil 2-krát po 20,- Eur dňa 26.06.2012 a 31.07.2012. Zvyšnú časť dlžnej sumy doposiaľ neuhradil.

Okresný súd Prešov vydal dňa 14.08.2013 platobný rozkaz č.k. 16Ro 303/2013-10 a zaviazal odporcu na úhradu dlžnej sumy v súlade s petitom návrhu.

Odporca podal voči platobnému rozkazu odpor súdu doručený 23.08.2013, v ktorom uviedol, že jeho jediným zdrojom príjmu je invalidný dôchodok vo výške 280,- Eur, z ktorého mu je exekučne zrážaná suma 55,- Eur. Dal súdu do pozornosti amnestiu vyhlásenú prezidentom SR v januári 2013, ktorá sa nepochybne vzťahovala aj na jeho skutok, pre ktorý bol v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 1T 92/2012-55 odsúdený a preto je potrebné sa na neho pozerať ako na netrestaného, čo sa vzťahuje aj na pohľadávku.

Navrhovateľ sa s argumentami odporcu nestotožnil, rozhodnutie prezidenta SR z 02.01.2013 o amnestii nemá vplyv na vymáhateľnosť nároku na náhradu škody.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi faktúrou č. 9000137722, listom navrhovateľa zasielaným odporcom dňa 25.05.2012 s výzvou na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom ku dňu 23.05.2012, zápisom navrhovateľa o okolnostiach vzniku škody, spisom Okresného súdu Prešov 1T 92/2012, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Zhodne so skutočnosťami uvádzanými navrhovateľom v návrhu súd zistil, že dňa 23.05.2012 zo zápisu navrhovateľa o neoprávnenom odbere zemného plynu vyplýva, že na odbernom mieste Plzenská 27, 3. poschodie, č. bytu 44 demontovaný plynomer nachádzajúci sa na chodbe v uzamknutej skrinke. Prevádzková plomba neporušená, overovacia (zabezpečovacia) značka číselníka neporušená. Na uvedenom mieste býva odporca. Podľa merania plynomeru č. XXXXXXXX, typ P021 - MKM G6 bol stav počítadla 6.840 m<sup>3</sup>.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T 92/2012 vyplýva, že Okresná prokuratúra Prešov podala dňa 31.08.2012 na obvineného V. V. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 112 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. z dôvodu, že od 03.10.2008 do 23.05.2012 vykonával odber zemného plynu na odbernom mieste v Prešove na ul. W. Č.. XX napriek tomu, že nemal uzatvorenú zmluvu s dodávateľom zemného plynu a teda využíval služby dodávateľa bez platnej zmluvy o dodávke zemného plynu, čím vykonal neoprávnený odber v zmysle § 29 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a takto spôsobil škodu neoprávneným odberom zemného plynu vo výške 2.635,95 Eur.

Okresný súd Prešov rozhodol dňa 10.09.2012 trestným rozkazom tak, že obvineného V. V. uznal vinným zo spáchania skutku, pre ktorý bola podaná obžalobca a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieňčným odkladom v trvaní 12 mesiacov. Obvinený (v tomto konaní odporca) proti rozhodnutiu nepodal sťažnosť a trestný rozkaz tak nadobudol právoplatnosť 29.09.2012.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 1T 92/2012-55 zo dňa 06.05.2013 bolo rozhodnuté, že odsúdený V. V. je účastný amnestie prezidenta SR zo dňa 02.01.2013 a podľa čl. 1 rozhodnutia prezidenta SR o tejto amnestii odpúšťa sa mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 45 mesiacov s podmieňčným odkladom na 12 mesiacov s tým, že sa na neho dňom 02.01.2013 hľadí, ako keby nebol odsúdený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.05.2013.

Potom, ako navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom listom zo dňa 25.05.2012, odporca uhradil dňa 26.06.2012 20,- Eur a 31.07.2012 20,- Eur. Odporca sa súdneho pojednávania nezúčastnil, v písomnom stanovisku uviedol, že je nevidiaci invalidný dôchodca a jeho jediným príjmom je dôchodok, z ktorého sú mu vykonávané zrážky. Domnieva sa však, že amnestiou prezidenta SR je potrebné naňho hľadieť ako na neodsúdeného a teda nie je dôvodné vymáhanie priestupku.

Navrhovateľ fakturoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 2.635,95 Eur a splatnosť faktúry bola uvedená 13.06.2012.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 59 ods. 1,2,3 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike,

(1) Neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,

b) nemeraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,

e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

(2) Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

(3) Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Navrhovateľ vyčíslil škodu v zmysle Vyhlášky č. 155/2005 Z.z., pričom vychádzal z množstva odobratého plynu nahláseného podľa zápisu zo dňa 23.05.2012 v objeme 6.840 m<sup>3</sup>, po odpočítaní odobratého zemného plynu ku dňu ukončenia zmluvy v objeme 2.316 m<sup>3</sup>, celkom neoprávnený odber zemného plynu 4.524 m<sup>3</sup>. Výpočet škody je súčasťou spisového materiálu vrámci dôkazov predložených navrhovateľom.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania<sup>14</sup>); súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., znenie účinné od 01.01.2009,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2</sup>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Predpokladom zodpovednosti za škodu podľa ust. Občianskeho zákonníka, ktorý je vo vzťahu k zákonu č. 656/2004 Z.z. o energetike v pozícii lex generalis, je protiprávne konanie, škoda, príčinná súvislosť a zavinenie. V predmetnej právnej veci dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený, pretože nielen z listinných dôkazov, ale aj z výsledkov trestného konania vyplýva, že škodu navrhovateľovi spôsobil odporca vo výške, ako si ju navrhovateľ uplatnil. V danom prípade je bez významu argumentácia odporcu, že na neho dopadá amnestia prezidenta SR aj voči vymáhaniu škody, ktorú spôsobil. Z uznesenia Okresného súdu Prešov v trestnom konaní sp.zn. 1T 92/2012, ktorým vyslovil účasť odporcu amnestie prezidenta SR zo dňa 02.01.2013 nepochybne vyplýva, že sa mu odpúšťa len uložený trest odňatia slobody a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený, avšak neodpúšťa sa mu povinnosť nahradiť škodu, ktorú spôsobil. Súd v trestnom konaní nerozhodoval o náhrade škody, túto si navrhovateľ uplatnil v samostatnom občianskoprávnom konaní. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že škodu spôsobil navrhovateľovi neoprávneným odberom odporca a preto bolo dôvodné návrhu v plnom rozsahu vyhovieť v súlade s petítom po zohľadnení úhrady 2 x 20,- Eur odporcom. Opodstatnený je aj úrok z omeškania tak, ako si ho navrhovateľ uplatnil, pretože nezaplatením fakturovanej dlžnej sumy v plnej výške sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľ má

nárok na úroky z omeškania vyčíslené v súlade s platnou právnou úpravou, deň nasledujúci po splatnosti faktúry a zo zníženej istiny deň nasledujúci po uhradení splátok odporom.

Podľa § 160 ods. 1,2 O.s.p.

(1) Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

(2) Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Súd zohľadnil nepriaznivú finančnú situáciu odporcu a jeho zlý zdravotný stav, dlžnú sumu vrátane trov konania mu umožnil uhradiť v splátkach po 50,- Eur mesačne, splatných k 25-temu dňu v mesiaci, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len s jednou splátkou.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že v konaní bol plne úspešný navrhovateľ, ktorý si v konaní včas uplatnil a vyčíslil trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 155,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 261,72 Eur, rozhodol súd o trovách konania tak, že priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania voči odporcovi ako neúspešnému účastníkovi konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to odmenu za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2013 á 101,24 Eur: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 12.7.2013.

Ďalej súd priznal k týmto 2 úkonom aj 2 x režijný paušál á 7,81 Eur.

Spolu tak činili trovy právneho zastúpenia navrhovateľa sumu 218,10 Eur ku ktorým súd prirátal aj DPH vo výške 20 % v sume 43,62 Eur, nakoľko advokát je platcom DPH.

Spolu tak súd priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 155,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 261,72 Eur, na náhradu ktorých zaviazal odporcu.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.