

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Pc/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122206917
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122206917.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. XX, zastúpený D. E. B., bytom C., A. XX, proti odporkyni: C. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., B. H. XX, v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. mení rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 30P/296/2016-68 zo dňa 18.09.2017 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 30P/296/2016-97 zo dňa 16.07.2018 a rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 24CoP/30/2018-121 zo dňa 28.02.2019 tak, že zvyšuje výživné zo strany povinnej z výživného pre navrhovateľa A. B. zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 350 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám navrhovateľa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.09.2022 opakovane do budúcnosti,

II. dlžné výživné za obdobie od 01.09.2022 do 31.03.2023 pre navrhovateľa vo výške 700 Eur, súd povoľuje povinnej z výživného zaplatiť do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku,

III. konanie o zaplatenie úrokov z omeškania a dlžné výživné zastavuje,

IV. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.08.2022 žiadal o zvýšenie výživného zo strany povinnej z výživného a to zo sumy 250 Eur na sumu 350 Eur od 01.09.2019 do budúcnosti s tým, že žiadal taktiež zaplatiť dlžné výživné 250 Eur ako aj úroky z omeškania vo výške 0,05 % denne od 10.03.2020.

Na prvom pojednávaní navrhovateľ uviedol, že pri vyhotovovaní návrhu došlo k chybe v písaní a nežiada zvýšiť výživné od 01.09.2019, ale od 01.09.2022. Taktiež netrval na zaplatení dlžného výživného ani úrokov z omeškania. V tejto časti zobral návrh späť a súd konanie zastavil.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že pôvodne bolo určené výživné v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 30P/296/2016 a za určité obdobie bolo v ďalšom konaní zvýšené výživné na sumu 300 Eur počas jeho štúdia na vysokej škole v G.. Od 01.09.2022 je študentom tretieho ročníka bakalárskeho štúdia na I. J. K. F.. Náklady na zabezpečenie jeho potrieb vzrástli, najmä čo sa týka potrieb technického charakteru taktiež na tlač diplomovky, zakúpenie obleku, topánok, technickej literatúry a podobne. Taktiež poukázal na zvýšenú infláciu a na jeho činnosť v J. K. C. I..

2. Povinná z výživného s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že pokiaľ by zohľadnila infláciu potom by výživné malo byť zvýšené len o sumu inflácie, nie 40 % ako žiada navrhovateľ.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi preukazujúce výdavky navrhovateľa a výdavky a príjmy povinnej z výživného, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 30Pc/75/2019 a sp. zn. 30P/296/2016 ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. Navrhovateľ pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. k. 4C/144/2010 zo dňa 14.01.2011.

Neskôr bol navrhovateľ zverený do osobnej starostlivosti otca a s matkou bol upravený styk.

Rozhodnutie, ktoré zvýšilo výživné na 250 Eur bolo vyhlásené v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 30P/296/2016. V tomto konaní bol zmenený rozsudok Okresného súdu Prievidza ohľadom styku matky vtedy ešte s maloletým navrhovateľom. Zároveň prvostupňový súd zamietol návrh na zvýšenie výživného zo strany otca. Krajský súd rozsudkom č. k. 24CoP/30/2018-121 zo dňa 28.02.2019 zmenil tento rozsudok a zvýšil výživné zo strany matky na sumu 250 Eur mesačne od 01.09.2018 do budúca. Krajský súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľ nastúpil do štvrtého ročníka strednej školy, išlo o maturitný ročník a mal zvýšené náklady v súvislosti so stužkovou a prípravou na budúce povolanie. Príjem matky v tom čase bol 964,13 Eur. Matka bola vlastníčkou trojizbového bytu v G. a taktiež dvojizbového bytu v centre G. z ktorého predpokladala príjem 300 Eur aj keď v daňovom priznaní uvádzala 29 Eur. Taktiež vlastnila motorové vozidlo.

Otec poberal výsluhový dôchodok 942 Eur. Bol vlastníkom dvojizbového bytu v C. a motorového vozidla. Jeho výdavky pozostávali z platenia náhrad za užívanie bytu 102 Eur, 8 Eur plyn, 10,50 Eur elektrina a koncesionársky poplatok. Školské obedy pre syna 30 Eur, náklady na benzín 90 Eur, strava a bežné výdavky pre otca a maloletého 230 Eur, sporenie 15 Eur. Otec hradil náklady maloletému v súvislosti so zakúpením skútra, lyžiarsky zájazd, taktiež maturitný večierok, na ktorý sa študenti skladali. Náklady uvádzal ďalšie 100 Eur na bývanie pre syna, 100 Eur strava, ostatné výdavky v priemere 380 Eur, oblečenie 10 Eur, drogéria a kozmetika 10 Eur, školské potreby 25 Eur, cestovné 25 Eur, nastavenie zubného strojčka 25 Eur.

5. Návrhom zo dňa 16.09.2019 sa vtedy už plnoletý navrhovateľ v konaní sp. zn. 30Pc/75/2019 domáhal zvýšenia výživného zo strany matky zo sumy 250 Eur na sumu 350 Eur od 01.09.2019 do budúca. Vtedy svoj návrh odôvodnil tým, že od septembra 2019 nastúpil do prvého ročníka denného štúdia K. J. I. K. G., A. L. D.. Súd po vykonanom dokazovaní zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 30P/296/2016 zo dňa 18.09.2017 v spojení s dopĺňacím rozsudkom a rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 24CoP/30/2018 zo dňa 28.02.2019 a zvýšil výživné zo strany matky, teda povinnej z výživného na sumu 300 Eur od 01.09.2019 do 31.01.2020. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol.

V tom čase bol príjem matky ako učiteľky 1 077,56 Eur a príjem z nájmu 174 Eur. Náklady na bývanie mala 103,69 Eur, komunálny odpad 13,60 Eur a kontrola komínov mesačne. Výživné uhrádzala vo výške 250 Eur. Ďalšie výdavky mala na stravu 200 Eur, obedy 60 Eur, MHD 20 Eur, benzín 50 Eur, drogéria a kozmetika 50 Eur, lieky a vitamínové doplnky 100 Eur, masáže 40 Eur, oblečenie 30 Eur, čistiace prostriedky 5 Eur, odbory 10 Eur, príspevok na učiteľský fond 0,66 Eur, kultúra a knihy 30 Eur, povinné poistenie auta 8,75 Eur, havarijné poistenie 16,53 Eur, náklady na auto 15 Eur, pneumatiky 8,33 Eur, daň za byt v Bratislave 2,82 Eur, odmena správcu za byt v G. 7,20 Eur, poistenie domu za byt v Bratislave 3,53 Eur mesačne.

6. Navrhovateľ v tom čase žil na internáte v G., za ktorý uhrádzal 145 Eur mesačne, strava spolu s raňajkami ho vyšla na 240 Eur, nákup učebníc a skrípt na začiatku roka uhradil 300 – 350 Eur, MHD v G. 13 – 14 Eur mesačne. Zakúpil si notebook a taktiež tlačiareň 1 500 Eur. Mobil uhrádzal vo výške 30 Eur mesačne. Taktiež mal náklady na mimoškolskú činnosť a to 3D tlač a s tým súvisiace náklady. Súd rozhodoval už v čase kedy sa navrhovateľ rozhodol ukončiť štúdium v G. s tým, že mal pokračovať v štúdiu od ďalšieho semestra na I. J. K. F.. Súd preto zvýšil výživné len do konca januára 2020.

7. V súčasnosti je navrhovateľ v treťom ročníku bakalárskeho štúdia I. J. F., pričom si pripravuje bakalársku prácu, ktorá pozostáva tak z textovej časti ako aj z časti hardvérovej. Musí zostaviť funkčný model. Navrhovateľ vzhľadom na obsah štúdia a tému bakalárskej práce má náklady v súvislosti so zabezpečením komponentov do 3D tlačiarň, čo vyčíslil. Taktiež má náklady v súvislosti so zakúpením obleku a topánok, technickej literatúry a podobne, čo taktiež vyčíslil. Taktiež bude mať náklady v súvislosti so štátnicami a promóciou. Navrhovateľ sa tiež zapojil do L. M. s projektom pod názvom „N. XX“ v J. K. C. I. a zapája sa do rôznych súťaží.

Navrhovateľ býva spolu s otcom a babkou. Za ubytovanie hradí babke 100 Eur mesačne. Celkovo za byt platia 280 Eur. Náklady na stravu vyčíslil na sumu 375 Eur mesačne pričom uviedol, že sa prevažne stravuje sám. Počas víkendov sa stravuje s otcom a babkou. Uhradza si lístok na MHD 13,80 Eur mesačne. Na začiatku roka zaplatil zápisné jednorazovo 40,70 Eur. Ďalšie náklady mesačne má na kultúru 20 Eur, mobil 30 Eur, oblečenie a obuv priemerne 20 Eur, náklady na oblečenie na promócie 50 Eur mesačne, spolu 600 Eur, kozmetika 15 Eur mesačne, výdavky spojené so záujmovou mimoškolskou činnosťou v Univerzitnom vedeckom parku 100 Eur mesačne, 3D tlačiareň 15 Eur, čistenie zubov 10 Eur, skriptá 15 Eur, benzín do skútra 10 Eur, poistenie skútra 1,70 Eur mesačne. Navrhovateľ predložil bločky a ďalšie listinné dôkazy preukazujúce jeho mesačné výdavky.

Taktiež súd zistil, že vo K. I. C. I. J. I. vyvíja navrhovateľ svoju činnosť, pričom ekonomický profit z tejto činnosti nemá. S I. K. F. ako fyzická osoba uzavrel opakovane Zmluvu o využití programu akcelerácie podnikania L. M. I.. Na základe toho mu boli bezodplatne poskytnuté poradenské, vzdelávacie, konzultačné a iné služby.

8. Matka navrhovateľa, povinná z výživného naďalej pracuje ako učiteľka a jej čistý mesačný príjem bol za rok 2022 1 352 Eur. Naďalej vlastní byt v G., ktorý v súčasnosti prenajíma za 535 Eur mesačne známemu svojej priateľky. Za byt sa v súčasnosti platí 258 Eur mesačne. Povinná z výživného uviedla, že sa snažila byt prenajať prostredníctvom realitnej kancelárie a nájom aký v súčasnosti za byt dostáva je podľa nej najvyšší aký mohla dostať. Od decembra 2022 ho zvýšila o 5 eur na aktuálnu sumu. Povinná z výživného tvrdí, že byt vyžaduje rekonštrukciu.

Býva v G. v štvorzbovom byte, ktorý je prerobený z trojizbového a ktorý má vlastné kúrenie. Platby za byt sú 135 Eur mesačne. Uviedla, že v minulom roku musela vymeniť kotel za 2 600 Eur. Ďalšie náklady sú - strava 200 Eur, obedy 100 Eur, MHD 20 Eur, benzín 50 Eur, drogéria a kozmetika 50 Eur, lieky a vitamínové doplnky 80 Eur, masáže 40 Eur, oblečenie 30 Eur, práce prostriedky 5 Eur, príspevky odbory 10,50 Eur, doplnkové dôchodkové pripoistenie 1 Euro, učiteľský fond 0,66 Eur. Taktiež do svojich nákladov zahrnuje kúpele raz za dva roky v sume 1 000 Eur. Kultúra a vzdelávanie 30 Eur, poistenie auta 6,84 Eur mesačne, havarijné poistenie 17,85 Eur, STK 15 Eur, pneumatiky 8,03 Eur. Povinná z výživného do svojich nákladov dala aj náklady za dom, ktorý nadobudla v 1-vici od sestry v decembri 2022, plyn 113 Eur, elektrina 32 Eur a voda 25 Eur.

9. Z uznesenia v dedičskom konaní po A. O., matke povinnej z výživného, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 16D/45/2021 súd zistil, že celý majetok, ktorý patril do dedičstva nadobudla sestra povinnej z výživného s tým, že v prípade, že prevedie nehnuteľnosti na inú osobu, či už odplatne alebo bezodplatne vyplatí povinnej z výživného ako aj jej bratovi, ako ustupujúcim spoludedičom, po jednej tretine z hodnoty predmetu prevodu.

Povinná z výživného uviedla, že ich brat v minulom roku žiadal o výplatu svojho podielu z dedičstva z domu. Keďže sestra nemala peniaze na výplatu pre brata, rozhodli sa so sestrou ho vyplatiť a sestra, ktorá vlastnila celú nehnuteľnosť, darovacou zmluvou previedla na povinnú z výživného dňa 22.12.2022 polovicu nehnuteľnosti s tým, že každá zo spoluvlastníčok vyplatila po jednej šestine z hodnoty nehnuteľnosti bratovi. Matka uviedla, že na túto výplatu minula svoje úspory a taktiež že sa zadlžila. Skutočnosť, že matka je vlastníčkou polovice nehnuteľnosti je zrejmé z listu vlastníctva č. XXX v k. ú. P.. Nehnuteľnosť bola ocenená na základe odhadu realitnej kancelárie a suma výplaty každej zo spoluvlastníčok bola 35 000 Eur. Tieto skutočnosti sú zrejmé aj z Dohody o vysporiadaní záväzkov z uznesenia o dedičstve na č. I. 101.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. V predmetnom konaní súd zistil, že navrhovateľ je v treťom ročníku vysokej školy –I. F.. Výživné v súčasne platenej výške 250 Eur bolo zvýšené v čase keď bol navrhovateľ v maturitnom ročníku strednej školy.

V súčasnosti sa náklady na zabezpečenie jeho potrieb zvýšili predovšetkým v súvislosti so samotným predmetom štúdia, a tiež činnosťou v centre I. v súvislosti s prácou na 3D tlačiarňach a potrebou zabezpečenia jednotlivých komponentov a náplní do týchto zariadení. Taktiež vzrástli náklady čo sa týka stravy, ubytovania, nákladov na zabezpečenie bakalárskej práce, prípadne ošatenia. Súd mal teda za to, že návrh navrhovateľa je vzhľadom na ním preukázané výdavky dôvodný. Navrhovateľ všetky doklady, ktoré preukazujú jeho výdavky na jednotlivé veci preukázal.

Na druhej strane súd skúmal či došlo k zmene pomerov aj u povinnej z výživného. Príjem matky, z ktorého súd vychádzal v predchádzajúcom období, bol v konaní sp. zn. 30P/296/2016 vo výške 942 Eur z platu a 29 Eur z nájmu (spolu 971 Eur) a v konaní sp. zn. 30Pc/75/2019 1 077 Eur a 174 Eur (1 251 Eur). V súčasnosti je čistý príjem matky 1 350 Eur z platu a 270 Eur mesačne z nájmu (1 620 Eur). Ide teda o nárast príjmu povinnej o viac ako 350 Eur.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že povinná z výživného mala problém, ako uvádza nájsť nájomníka na byt v centre G., v súčasnosti je nájomná zmluva uzatvorená, a to so známym priateľky povinnej. Vzhľadom na infláciu, vývoj cien nehnuteľností na realitnom trhu, sa samotná cena nájmu za dvojizbový byt v centre hlavného mesta (530 Eur) a aj aktuálne zvýšenie nákladov za energie (5 Eur!) javí neprimerane nízke. Povinná z výživného uviedla, že byt vyžaduje starostlivosť a rekonštrukciu. Súd uvádza, že ak vlastníctvo nehnuteľnosti povinnú neprimerane zaťažuje a neprináša jej želaný profit, môže povinná nehnuteľnosť odpredať čím by výrazne zvýšila svoje aktíva.

Mesačné náklady povinnej na bývanie v G., sa prakticky nezvýšili, aj keď v minulom roku musela vymeniť kotol. Zvýšili sa náklady na obedy, kedy uvádzala, že platila obedy za 60 Eur, v súčasnosti 100 Eur. Ďalšie náklady sú približne rovnaké.

V súčasnosti určené výživné 250 Eur bolo z príjmu povinnej vo výške 971 Eur. Pri zvyšovaní výživného súd vychádzal aj z toho, že už súd v konaní sp. zn. 30Pc/75/2019 zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľ bol na vysokej škole a z tohto dôvodu vo februári 2020 zvýšil výživné na sumu 300 Eur, vzhľadom na potreby navrhovateľa. V súčasnosti, po troch rokoch, je zrejme, že tieto náklady sú vyššie, okrem povinného zohľadnenia vývoja životných nákladov, aj v súvislosti s už spomínaným zameraním štúdia navrhovateľa a ukončovaním prvého stupňa vysokoškolského štúdia.

Pokiaľ teda bolo dôvodne zvýšené výživné na sumu 300 Eur v roku 2020 pri príjme povinnej 1 250 Eur, pri jej súčasnom príjme viac ako 1 600 Eur je výživné, aké požaduje navrhovateľ, v možnostiach a schopnostiach povinnej z výživného. Súd teda návrhu vyhovel.

Čo sa týka tvrdení zo strany povinnej z výživného ohľadom výplaty jej brata, súd túto skutočnosť do úvahy pri rozhodovaní brať nemohol. Táto výplata brata zo strany povinnej nebola nevyhnutná. Išlo o dobrovoľné plnenie zo strany povinnej z výživného, v čase kedy samotné konanie o zvýšení výživného na tunajšom súde už prebiehalo. Sama povinná z výživného na seba zobrala takýto záväzok dobrovoľne a v súčasnosti prihliadať na takéto konanie by bolo v rozpore so zákonom. Súd poukazuje na § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Ide predovšetkým o neprimerané majetkové riziko, ktoré na seba povinná

zobrala pokiaľ sa zbavila svojich úspor, resp. sa zadlžila. Zároveň nadobudla polovicu nehnuteľnosti, ktorú vyslovene nepotrebuje, keďže je už v súčasnosti vlastníčkou dvoch nehnuteľností. Zároveň po nadobudnutí tejto nehnuteľnosti, do svojich nákladov zahrnula výdavky na tento rodinný dom vo výške 170 Eur mesačne, čím svoj príjem znížila. Súd nemohol opätovne s poukazom na § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadnuť na takéto výdavky matky a takéto jej konanie. Matka vedomá si tohto konania, mala postupovať obozretne s tým, že je predpoklad, že výživné môže byť zvýšené. Výživné je prednostnou pohľadávkou a na túto skutočnosť musí prihliadať aj súd. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Súd je v tomto konaní viazaný návrhom, čiže napriek žiadosti povinnej z výživného nemohol zmeniť deň splatnosti výživného, keďže s tým navrhovateľ nesúhlasil.

20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).