

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010153
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7913010153.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Zoltána Szalaya, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.februára 2014, v trestnej veci obžalovaného O. O. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. v spojení s ustanovením § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 10.10.2013 sp.zn. 3 T 43/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného O. O..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom obžalovaný O. O. bol uznaný vinným prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. v spojení s ustanovením § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10.9.2012 okolo 22.40 hod. v obci C. v rodinnom dome na ul. M. počas hádky s manželkou W. O., nar. XX.XX.XXXX ju sotil na posteľ, pričom jej stočil ľavú ruku dozadu za chrbát, keď ležala na bruchu, vytrhol jej z rúk mobilný telefón a pritom došlo k spôsobeniu zranenia poškodenej - k podvrtnutiu krčnej chrbtice s poúrazovým krčno-ramenným syndrómom vľavo, podvrtnutie v ľavom ramennom kĺbe, podvrtnutie ľavého zápästia, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 35 dní.

Za to súd obžalovanému uložil podľa § 156 ods. 2, § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej W. O. sumu 944,- Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný, čo do viny, trestu a náhrady škody. Takto podané odvolanie obžalovaný odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jaroslava Grandelisa, a to tak, že samotná poškodená uviedla, že manžel ju nekopol ani neudrel ani nesotil. Konanie obžalovaného smerovalo k tomu, aby jej mobily zobral. Nechcel ublížiť na zdraví svojej manželke. Celý incident vyprovokovala poškodená svojím správaním tým, že nechcela vrátiť svojmu manželovi jeho mobilné telefóny. Poškodená konala už aj v minulosti tak, aby obžalovanému uškodila, čo zdokladoval uznesením OR PZ OKP Trebišov zo dňa 31.12.2012 pod ČVS: ORP 620/OVK-TV-2012, rozhodnutím Obvodného úradu, odboru všeobecnej a vnútornej správy Trebišov zo dňa 4.1.2013 pod číslom OBÚ-TV-OVVS-2013/03492 a zo dňa 26.3.2013 pod číslom OBÚ-TV-OVVS-2013/05306. Vo všetkých troch prípadoch bolo konanie zastavené, nakoľko ani v jednom prípade nebolo preukázané protiprávne konanie O. O.. Poškodená chcela natiiahnuť práceneschopnosť, čo aj znaleckým posudkom bolo preukázané. Obžalovaný spolu so svojím otcom pomohli poškodenej W. O., keď bola vážne ohrozená na živote, zachránili jej život a vzorne sa postarali o deti. Poškodená nesie zodpovednosť za to, že jej došlo k ublíženiu na zdraví. Aj v súčasnosti poškodená bezdôvodne napáda svojho bývalého

manžela. Poškodená sa lieči na psychiatrii u MUDr. Smieškovej, a preto by bolo vhodné posúdiť jej duševný stav ku dňu 10.9.2012. Tiež by bolo vhodné vypočuť svedka W. z OO PZ Sečovce, MUDr. Lósa z Košíc a JUDr. O. O.Č. st. Navrhol, aby Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil Okresnému súdu v Trebišove na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadrila poškodená W. O. tak, že od skutku zo dňa 10.9.2012 má stále následky, a to dýchavičnosť a bolesti. Svojmu bývalému manželovi nechcela nikdy uškodiť. Vo vyjadrení sa zmieňuje o otcovi obžalovaného. Čo sa týka ošetrenia na psychiatrickej ambulancii upresnila, že to bolo prvýkrát pred rozvodom a druhýkrát potom, čo ju odporučila pani doktorka neurologička. Neberie žiadne lieky a nelieči sa na žiadnu diagnózu. Vysvetlila kedy a kde po incidente vyhľadala lekársku pomoc. Navrhla, aby Krajský súd v Košiciach zamietol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že vo vzťahu k uznaniu viny z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák., v spojení s ust. § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák. súd prvého stupňa vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto vyhodnotil jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti tak, ako to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por. V tejto časti odôvodnenia napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 Tr. por. stručne a jasne vyložil, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd prvého stupňa vypořiadal s obhajobou obžalovaného a akými úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny. Krajský súd v Košiciach nemal preto pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku o vine napadnutého rozsudku, pretože zodpovedajú výsledkom dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní v súlade s Trestným poriadkom. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa sa pritom opierajú o dôkazy, na ktoré sa poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, o ich vierohodnosti nemá pochybnosti ani odvolací súd, preto si ich v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne ako aj na správne a vyčerpávajúce samotné odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa odkazuje.

Zo znaleckého posudku MUDr. Dušana Hrubalu, CSc. v odbore zdravotníctvo a farmácia, odv. chirurgia, bez akýchkoľvek pochybností vyplynul záver, že výpoveď poškodenej plne korešponduje s umiestnením, charakterom i medicínsky vysvetliteľným mechanizmom vzniku poranenia, ktoré poškodená mala na tele zistené. Sotenie a následný pád na posteľ a trhanie jej telom môže vyvolať a spôsobiť náhly násilný nekoordinovaný a nadmerný pohyb v krčnej chrbtici a ten spôsobil podvrtnutie krčnej chrbtice. Podvrtnutie ľavého zápästia a podvrtnutie ľavého ramenného kĺbu spôsobilo prudké a násilné vytočenie ľavej ruky. Na základe kontrolného vyšetrenia u poškodenej znalec uviedol, že úraz u poškodenej nezanechal a už ani nezanechá žiadny trvalý následok. Najzávažnejším zranením bolo podvrtnutie krčnej chrbtice s bolestivým krčno-ramenným syndrómom od 11.9.2012 do 15.10.2012, t.j. 35 dní. Takáto doba liečenia ale aj práceneschopnosti je adekvátne k vážnosti a charakteru poranení, ktorá poškodená utrpela, i jej pracovnému zaradeniu. K obmedzeniam v obvyklom spôsobe života znalec uviedol, že poškodená pri kontrolnom vyšetrení pre spracovanie znaleckého posudku dňa 24.10.2012 uvádzala, že výrazne ju bolela ľavá horná končatina asi 2 týždne, pre bolesť nevládala zdvihnúť ľavú ruku v ľavom ramene. Mala i bolesti krku, nevedela otočiť hlavu, musela si ju polohovať, pre bolesti nevedela chodiť a brala lieky proti bolesti. Poškodenou uvedené ťažkosti zodpovedajú charakteru, množstvu i umiestneniu poranení, ktoré mala poškodená na tele zistené. Bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré poškodenej z tohto úrazu prislúcha je 60 bodov, čo vo finančnom vyjadrení činí 944,- Eur.

Stavu veci a zákonu zodpovedá aj právne posúdenie konania obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. v spojení s ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

U obžalovaného bol zistený nepriamy úmysel, pretože vedel, že môže spôsobiť zranenie poškodenej spôsobom akým na ňu zaútočil a pre prípad, že jej ublíži na zdraví bol s tým uzrozumený.

Obžalovaný útok spáchal voči chránenej osobe ktorou je osoba blízka a v zmysle Trestného zákona je ňou aj manželka obžalovaného.

Pre prečin podľa § 156 ods. 1,2 Tr. zák. sa v osobitnej časti Trestného zákona uvádza trestná sadzba vo výmere 1 do 3 rokov. Prvostupňový súd správne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. , že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a tak uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Trest uložený obžalovanému prvostupňovým súdom zodpovedá hľadiskám na ukladanie trestu podľa § 34 Tr. zák.

Ani vo výroku o náhrade škody odvolací súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu, keď uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej W. O. vo výške 944,- Eur z dôvodov v rozhodnutí prvostupňového súdu uvedených.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní obžalovaného O. O. krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.