

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/241/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711205512
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6711205512.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa L. U., D. XX. XX. XXXX, bytom v R., D. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Dušanom Kracinom, advokátom so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 80/22, proti odporcovi F. N., narodenému XX. XX. XXXX, bytom N. N., O. XXXX/XX, zastúpeného L. M. L., narodeným XX. XX. XXXX, bytom N. N., D. X, o zaplatenie 94 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/101/2011-117, zo dňa 20. 11. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nepripustil zastúpenie odporcu L. M. L., narodeným XX. XX. XXXX, bytom v N. N., D. X.

V odôvodnení uviedol, že L. M. L., ktorý zastupuje odporcu v tomto konaní, vystupuje opätovne ako splnomocnený zástupca v konaniach vedených na Okresnom súde Zvolen pod spisovými značkami 8 C/167/2011, 14 C/137/2011 a 14 C/168/2011. S poukazom na § 27 ods. 1, 2 O. s. p. rozhodol, že zastúpenie odporcu splnomocneným zástupcom L. M. L. nepripúšťa.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Prvostupňovému súdu vytkol, že v napadnutom uznesení nezohľadnil to, že L. M. L. ho zastupuje v tomto konaní už od jeho začiatku, a to od roku 2011 až doteraz a v svojej terajšie rozhodnutie o nepripustení zastupovania až po vyše dvoch rokoch zastupovania splnomocnený zástupcom L. M. L. súd odôvodňuje bez hlbšieho skúmania veci len všeobecným konštatovaním, že ho zastupuje vo viacerých konaniach, čo však vedel Okresný súd už vyše 2 roky a doteraz tak nekonal. K tomu podotkol, že tieto konania už aj tak boli medzičasom ukončené a už ho v nich L. M. L. nezastupuje. Poukázal na to, že nemá potrebné schopnosti, aby sa sám zastupoval, ani finančné prostriedky na zastupovanie advokátom, preto poveril zastupovaním L. M. L. ako fyzickú osobu podľa § 27 ods. 1 O. s. p., ktorý ho zastupuje úplne zdarma, pretože je jeho príbuzný. Zastupuje len jeho ako jediného odporcu a len v jedinej skutkovej veci - údajné nezaplatenie nájmného za nájom jednej a tej istej nehnuteľnosti a na základe jednej zmluvy o nájme. Ide o totožné veci, ktoré spolu súvisia, pričom ale len na základe zisťujúcich dôvodov právneho zástupcu navrhovateľa bol tento jeden problém s údajným nezaplatením nájmného za 2 mesiace po skončení nájmu rozdelený zámerne na 8 samostatných konaní. Zároveň poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 07. 2012, č. k.: 15 Co/107/2012 - 73, ktorý už rozhodoval o námietkach ostatných navrhovateľov v skutkovo rovnakej tej istej veci voči jeho osobe s ostatnými spoluvlastníkmi navrhovateľa, len za iné mesiace nájmu. Túto problematiku rieši aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. 02. 2010, spisová značka 9 So/80/2010.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1, písm. h) O. s. p. zrušil.

Podľa § 27 ods. 1, 2 O. s. p. účastník sa môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Tento zástupca môže konať jedine osobne. Súd rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zrejme nie je spôsobilý na riadne zastupovanie, alebo ak ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne.

Prvostupňový súd zastúpenie odporcu L.. M. L. nepripustil z dôvodu, že ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne. Z rozhodnutia však nevyplýva, či tieto veci majú spoločný základ alebo nie, a to vo vzťahu k účastníkom alebo k predmetu pojednávanej veci. Z pripojených uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici spisová značka 15 Co/107/2012, Okresného súdu Banská Bystrica č. k.: 14 C/176/2011 - 64 a 14 C/176/2011 - 43 vyplýva, že ide o spory medzi tými istými účastníkmi, kde odporcom je F. N.. Z obsahu rozhodnutia ako aj z obsahu spisu vyplýva, že L.. M. L. zastupuje odporcu, nie iné osoby, najviac, veci skutkovo súvisia. Taktiež odvolací súd nepovažuje za dôvodné nepripustiť zastúpenie odporcu po dvoch rokoch sporu z dôvodu, aký uviedol vo svojom rozhodnutí prvostupňový súd. V danom prípade preto nebol dôvod na nepripustenie L.. M. L. na zastupovanie odporcu z dôvodu, že ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.